资讯信息 仅供参考

高教决策参考

2024 | 5

第 1 卷第 5 期

总第 5 期

上海师范大学高等教育研究所

目录

高教动态 1

教育部召开第九届高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）颁奖会 1
2024 浙江大学高等教育论坛隆重举行 2

高教研究 9

中国式现代化背景下高等教育治理现代化的紧迫性及其大学行动 | 眭依凡 王雅 9
推动高校分类特色发展 更好满足国家战略需求 | 樊伟 10
准确把握新时代大学生思想行为特点 着力提高高校思政课针对性和吸引力 | 靳诺 11
生成式人工智能赋能高等教育形成性评价的价值、挑战及路径 | 卢国庆 杨沁 贺相春 12
智能时代高校数字课程：内涵、形态与构建 | 谢幼如 李草茵 李成军 邱艺 12
五轮学科评估下高校人才培养评估指标体系的演变与展望 | 刘虹 25

他山之石 25

英国高等教育年度经济净贡献值达 2650 亿英镑 25
高等教育国际化不要“眉毛胡子一把抓” | 澳门大学校长 宋永华 26
提升教学质量——“变革高等教育：多维教学评价”研究 | 覃丽君 秦双贺 刘婷 29

高教决策参考
高教决策参考
2024 年第 5 期
第 1 卷第 5 期·总第 5 期
2024 年 11 月 6 日发布

上海师范大学高等教育研究所
200234 上海市桂林路 100 号
徐汇校区西部计算中心 2 楼
https://ghc.shnu.edu.cn

高教动态

教育部召开第九届高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）颁奖会

为深入贯彻落实习近平新时代中国特色社会主义思想，贯彻落实党的二十大和二十届二中、三中全会和全国教育大会精神，贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述以及关于哲学社会科学的重要论述，表彰第九届高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）获奖人员，以新时代哲学社会科学高质量发展更好服务支撑教育强国建设，11 月 4 日，教育部召开第九届高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）颁奖会。教育部党组书记、部长怀进鹏出席活动并讲话。教育部党组成员、副部长吴岩主持颁奖会。

会议指出，各地各高校要把握根本遵循，深刻学习领会习近平总书记关于哲学社会科学的重要论述。必须以党的创新理论为引领，把准前进方向；以扎根中国大地为着力点，明确定位坐标；以构建自主知识体系为根本，贡献中国智慧；以培育时代新人为主旨，推动党的创新理论研究成果转化为相应的学科方向和课程教材，落实立德树人根本任务；以建设研究队伍为基础，构建哲学社会科学人才体系，强化支撑保障。

会议强调，要坚持守正创新，持续巩固高校哲学社会科学高质量发展的思想根基。始终坚持“两个结合”，胸怀国之大者；始终坚持遵循规律，保持战略定力；始终坚持问题导向，推动范式变革。

会议指出，要把握重点任务，有力彰显构建中国哲学社会科学自主知识体系的担当作为。突出服务战略，坚持久久为功，抓住哲学社会科学历史机遇，承担构建自主知识体系的重大历史责任；突出一体贯通，坚持系统赋能，构建党的创新理论研究阐释和成果应用体系、学术体系、学科与人才培养体系、实践育人体系、国际交流合作体系；突出试点先行，坚持蹄疾步稳，立足中国实践取得的伟大成就，形成中国原创性知识体系；突出交流传播，坚持开放合作，以哲学社会科学为桥梁，更好传播中国声音；突出综合保障，坚持人才为要，对政策制度供给、资源配置供给、条件保障要素供给进行改革创新。

会议强调，要把握责任落实，凝聚推动高校哲学社会科学高质量发展的战线合力。要提

高站位，加强党对哲学社会科学工作的全面领导；要强化示范，多出原创性、高质量、标志性学术成果；要守牢底线，坚持正确的政治方向和学术导向。

会上，怀进鹏、吴岩为获奖代表颁奖。来自北京大学、西北大学、吉林大学、武汉大学的获奖代表和北京市教委、中国人民大学相关负责同志作交流发言。

高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）是教育部为表彰奖励高校哲学社会科学工作者取得的突出成绩，鼓励严谨治学、勇于创新、铸造精品，推动高校加快构建中国特色哲学社会科学、建构中国自主知识体系的重大举措。奖项于 1995 年设立，在高校领域及全国社科战线有着重要影响。第九届成果奖评奖工作于 2022 年年初启动，共产生获奖成果 1496 项（含香港、澳门高校获奖成果）。其中，著作论文奖 1196 项，咨询服务报告奖 76 项，普及读物奖 21 项，青年成果奖 203 项。

（来源：教育部官网）

2024 浙江大学高等教育论坛隆重举行

在 2024 年全国教育大会上，习近平总书记强调，“建成教育强国是实现以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业的先导任务、坚实基础、战略支撑”。为深入学习贯彻全国教育大会精神，2024 年 11 月 2−3 日，2024 浙江大学高等教育论坛在浙江大学紫金港校区隆重举行，来自全球 24 位学术大咖、知名学者与全国高校的 200 余名师生相聚启真湖畔，围绕“高等教育强国建设的全球视野与中国道路”主题在对话交流中探讨高等教育发展的时代使命，在互学互鉴中推动教育强国建设的理论创新。

浙江大学副校长黄先海出席论坛开幕式并致欢迎辞，中国高等教育学会中国高等教育学会副会长姜恩来，中国高等教育学会高等教育学专业委员会副理事长、华南师范大学粤港澳大湾区教育发展高等研究院院长卢晓中出席开幕式并致辞。开幕式由浙江大学发展委员会副主席周谷平主持。

开幕式后举行论坛主题报告，阚阅教授、张应强教授、顾建民教授、孙元涛教授先后主持论坛主题报告。

刘海峰教授作题为“高等教育在中国教育中重要性的变迁”的报告。报告探讨了中国高等教育在古代、近代与现代的重要性演变。他以史料为证，指出高等教育的重要性主要体现

在三个方面：一是高等教育层次高、影响大，更具显示度；二是高等教育与社会、政治等关系更密切；三是高等教育对推动经济发展和社会进步更直接。

Anthony R.Welch 教授作题为“China’s Scientific Rise: Implications for European and Australian Higher Education”的报告。他介绍了中国在经济、科学、文化方面的崛起，指出当今中国已是世界上科技创新的重要力量。一方面，中国对科学研发的巨大投入使其成为全球范围内最具吸引力的合作伙伴。另一方面，中国也通过孔子学院等，加强中国与世界各国教育文化交流合作。在此背景下，欧盟与中国的关系日益紧密，澳大利亚与中国也逐渐建立起全面战略伙伴关系。

眭依凡教授作题为“中国式现代化背景下高等教育治理现代化的紧迫性及高等教育治理改革”的报告。他认为，高等教育在世界各国竞争中占据重要地位，高等教育强弱决定着国家未来。高等教育治理现代化有利于统筹推进教育科技人才体制机制一体改革，加快实现高水平科技自立自强，增强自主创新能力。面向未来，作为政府宏观治理层面的高等教育治理现代化应在制度供给与资源供给上发力，作为大学微观层面的高等教育治理现代化应致力于完善办学治校治理体系结构。

Jo-Anne Dillabough 教授作题为“Nurturing Critical Literacies in Higher Education for Transformative Futures”的报告。报告主要围绕“重构高等教育中的风险和公共利益”的主题展开。她指出，来自外部环境的经济压力正在改变全球高等教育的基本特征，对高等教育支持公共利益承诺、应对全球跨国复杂性、多样性，以及消解社会冲突等提出了新要求。为应对未来的挑战，她认为我们应借助数字技术的力量变革知识生产方式，缩小大学与公众想象的差距。

Juliet T. Sfhea 教授作题为“Higher Education and the Development of Strategic Partnerships for Tackling Global Emergencies”的报告。她首先对中国在强化能力培养和促进伙伴关系建立方面取得的成就表示赞赏，并强调在当前形势下，寻求具有包容性、公平性和变革能力的伙伴关系至关重要。高等教育作为知识创新的摇篮和推动可持续发展的关键领域，在实现可持续发展目标中扮演着科学研究、政策制定与资源汇集的重要角色。

徐小洲教授作题为“以高水平高等教育对外开放推动高教强国建设”的报告。他阐述了教育国际化在构建教育强国中的核心作用。虽然中国在教育领域已取得显著成就，但在高层次人才和创新能力方面与全球强国相比还有一定差距，因此需要进一步扩大教育的国际影响

力。他指出，中国应致力于建立一个具有全球影响力、中国特色的高水平对外开放教育格局，以推动现代化建设和构建人类命运共同体。面对全球挑战，推动中国高水平教育对外开放，探索创新思路并开辟新路径，对实现教育强国目标至关重要。

Creso Sá 教授作题为“Scientific Nationalism, Scientific Globalism & Power”的报告。他剖析了高等教育中的权力问题，特别关注了科学民族主义与科学全球主义之间的差异及其对高等教育权力类型的影响。他阐释了制度逻辑或文化体系如何塑造个体、组织、团体和社会部门对世界的理解及其活动方式，并强调了认知和社会过程在行为塑造中的关键作用。在科学全球主义的逻辑中，科学研究被视为全球性的努力，超越了政治、种族和文化边界，其规范由全球科学共同体所塑造。

黄福涛教授作题为“Internationalization of Higher Education in a Transformative Global Landscape: Building Capacity for a Knowledge-Based Society”的报告。他指出，在地缘政治变动、技术革新和人口结构转型等新挑战面前，大学不仅要灵活适应这些变化，更要引领变革，走在时代的前沿。高等教育国际化的范畴不应局限于学生的流动，而应更广泛地建立伙伴关系、促进交流和开展联合研究，以扩大对全球社会的影响力。他进一步强调，国际化在推动学术研究和培养具有国际视野的人才方面发挥着至关重要的作用，这不仅是中国的战略重点，也是全球合作推动知识发展和解决复杂问题的关键。

Niyaz Gabdrakhmanov 教授作题为“The Contribution of Higher Education Reforms in Regional Development in Russia: National Priorities and Opportunities”的报告。他从高校结构、学生发展、招生质量、研究领域、教育流动、教育经费、发展成效等方面系统介绍了俄罗斯高等教育的最新发展，全面展现了俄罗斯高等教育改革及其对区域发展的贡献。

卢晓中教授作题为“突破边界：学科交叉融合何以可能”的报告。他指出，学科交叉融合是面向科技创新发展和国家战略需求的必然趋势，也是高校发展开辟新领域和新赛道的重要选择。目前，学科因“领地”意识、“链式”构成和“应用”需求，面临着学科交叉融合的困境。对此，高校应重构基层学科组织，构建链式协同机制，建立“教育-科技-人才”一体化的学科设置调整机制，完善和提高科技创新机制及其成果转化效能，进一步落实高校学科发展自主权，以数智技术赋能学科交叉融合，多措并举突破学科交叉融合困局。

常桐善教授作题为“美国教育强国建设的路径与经验”的报告。他指出，美国高等教育强国建设经历了五个重要阶段，有系列可供借鉴的建设经验：一是依法办教育，美国将教育

强国建设置于国家战略的显著位置，以完善的法律体系作为基本保障；二是经费来源多元，以雄厚的经费支持为美国教育强国建设提供有力的物质保障；三是遵循教育及人才成长规律，积极推行多元化的教育模式；四是构建明确质量标准，加强质量管理；五是建立常态化评价体系，形成科学循证的教育决策体系。

胡建华教授作题为“高水平科技发展中的高等教育”的报告。他指出，在近几十年来，尽管我国高等教育的科学研究能力与水平取得了长足进步，但与高等教育发达国家相比仍存有差距，尤其表现在科学的重大发现、提出具有独创性的重大科学理论、解决社会经济发展亟需的重大科学技术问题等方面。基于此，他提倡通过持续不断地改善科研制度、革新科研组织、加强科研保障、良善科研文化，提升高校教师的研究能力，从而使高等教育的科学研究在国家科学事业发展中发挥更大的作用。

Adam R. Nelson 教授作题为“Creating a Higher Education Power: Historical and Philosophical Reflections”的报告。他从历史和哲学的视角出发，围绕美国高等教育强国建设的主题展开。他指出，美国在 19 世纪末开始追求高等教育强国的目标，德国高等教育的式微即是美国高等教育崛起的契机。他依据史料详细回顾了美国高等教育强国建设的历史，并细致分析了德国大学的优势与不足。他在阐述美国学术自由观念的基础上，强调学术自由之于美国高等教育的重要性，并批判性地指出学术自由在美国面临的历史与现实挑战。

阎光才教授作题为“精英（拔尖创新人才）是如何练成的——由本科生课表而得到的启示”的报告。报告以本科生课程表为微观切口，通过详细比较中外知名大学的本科生课表，揭示课程表背后所蕴含的本科生课程负担、压力与学习效果的关系。基于课程门数与课程质量及深度的非正比关系，他以域外比较的方式讨论了大学本科课程学分、数量等计划的科学化区间。他着重阐释了以个体课程表为微观研究视角所具有的宏观研究意义，并建议调整本科生的课程安排，重视学生的学习自由，以个性化与差异性的方式优化培养理念与方式，进而提高人才培养质量与成效。

Anasse Bouhlal 教授作题为“Higher Education in the Arab World”的报告。报告主要围绕阿拉伯地区的高等教育展开。他首先阐释了联合国教科文组织对于阿拉伯地区高等教育的界定，进而追溯了阿拉伯地区高等教育的演化历史与现状。在介绍世界范围内影响高等教育变化趋势的基础上，他一方面分析了阿拉伯地区高等教育面临的质量、研究经费与人才挑战，另一方面列举了包括沙特阿拉伯在内的部分阿拉伯国家的高等教育成就。他抢夺应该加强世

界范围内高等教育的国际合作与交流，共同应对世界高等教育所面对的挑战。

陈廷柱教授作题为“高校代表作评价之于教育强国建设论略”的报告。他认为代表作对于教师、学院、高校乃至国家具有重要价值，提倡以高校代表作评价为契机助推教育强国建设、教育评价改革与高校改革发展协同并进。他也指出高校代表作评价可能面临着评价标准、评价过程与评价结果困境，因此建议从独行模式、串行模式与并行模式的具体行动方式上思考如何实施高校代表作评价以聚力教育强国建设。

程贺南教授作题为“关于如何培养 21 世纪全方位的人才：以哥伦比亚大学的核心课程为例”的报告。程教授分享了美国大学关于通识教育发展的探索历程和基本经验。她强调哥伦比亚大学教育学院之所以能够成为美国社会变革、教育变革的前沿，与哥伦比亚大学的核心课程建设息息相关。她指出哥大百年间的核心课程并非一成不变，而是不断随着历史事件的发生而调整优化，勃发出新的生命力。她强调在 21 世纪面对社会动荡时核心课程的建设将为世界的和平起到重要的作用。她最后呼吁全球大学共同努力，让世界变得更加和平美好。

李立国教授作题为“高等教育推进教育科技人才一体化的机制与路径”的报告。他指出，教育科技人才一体化是新的历史时期国家对人才培养的新认识。通过市场机制进行资源配置、优化组合的市场主导和在政府管理下进行规划、资源配置、发展政策的政府主导是实现教育科技人才一体化发展的两种主要机制。高等教育尤其是研究型大学是教育科技人才一体化的最佳结合点、重要连接点和集中交汇点，通过推进分类机制改革、学科设置机制改革、培养机制改革、科研与人才机制改革提供高质量的人才供给和科研支撑，是高等教育助力教育科技人才一体改革的主要抓手。

王洪才教授作题为“培养创新创业型人才：高等教育强国建设的理性选择”的报告。他指出，创新创业人才不是“圈养”出来的，仅靠学校培养是无法实现的。实践环境和生活的需求是产生问题意识的沃土，现在的校园距离实践环境过远，不利于创新创业人才的培养。创新创业人才是在解答问题中成就自我，因此创新人才应该善于捕捉社会重大需求。创新人才的培养需要企业的合作，放弃传统的课堂，把项目式教学作为主要的课程。他强调，创新创业人才是综合了创业型和创新型人才的优秀特质，是实现两者平衡的人才。

Vinayagum Chinapah 教授作题为“Inclusive Capacity Development Strategy for Higher Education – Building Higher Education Power in a New Era”的报告。他强调了愿景和规划的重要性，并指出中国具备这样的愿景，这有助于推动教育和社会的未来发展。他还提到了国

际合作的必要性，认为没有健康的国际合作，任何国家或大学都无法单独生存。他提倡合作而非竞争，并强调了和平、创新研究以及技术在教育中的作用。他尤其强调高等教育的三个使命，并阐明合作、透明度和责任感的重要性。

李军教授作题为“再谈中式大学 3.0（CU3）：基于历史、文化和现实视角的审思”的报告，并提出了“中式大学 3.0”的概念。他从历史文化和现实的多维视角出发，探讨了中国大学的特点和发展历程，并提出了中国大学的几个特点，包括院校自主、思想自由、知行合一和求同存异。他强调了中国大学对全球高等教育的贡献，包括其独特的教育模式和提出世界一流大学建设之理念的贡献。李军教授深入浅出地回顾了中国大学发展历程，并对未来中国大学在全球教育中扮演的角色进行了展望。

Cher Ping Lim 教授作题为“Rethinking Higher Education in the GenAI Age”的报告。他指出，高等教育机构的关键职能正在变得更加务实，其公平性、质量性和效率性特质日渐显著。ChatGPT 等生成式人工智能对于推进数字化背景下制度与技术深度融合变革具有重要推动作用。他提出，以课程变革为核心，建立专业发展、学习支持、基础设施与资源、政策与制度、合作、评估研究协同互动的数字技术驱动和支持学生学习的 GenAI 学习框架，推进学生、教师、机构领导和其他利益相关者与技术和系统的动态共同适应与进化，是 GenAI 时代高等教育发展的重要议题。

赵婷婷教授作题为“高等教育强国发展水平评价的理论与实践”的报告。她指出，构建整体性与实践性的高等教育强国发展水平评价指标体系有助于具象化“高等教育强国”这一复杂概念，有助于具体化“高等教育强国”的政策目标。赵婷婷教授呈现了全球 42 个主要国家高等教育强国发展水平评价指标的表现，对比了美、英、法、德、中等代表性国家的具体特征并探析成因，指出未来高等教育应进一步加强发展的均衡性、加大投入、优化结构，真正发挥高等教育在建设教育强国中的龙头作用。

Isak Frumi 教授作题为“Between Fear and Hope: University Policies and Research Trends on Generative AI in Higher Education”的报告。他指出，在飞速发展的数字时代，高等教育如何应对新兴人工智能技术是一个重要议题。他认为，教职员工与学生对生成式人工智能的关注度与应用方式呈现出较大差异，年龄、学科背景、社会文化环境及个人习惯等都会对师生人工智能使用产生重要影响。他提出，尽管大量研究关注了人工智能+高等教育过程中的风险与规范问题，但回归教育主体的研究仍应得到重视，例如技术与社会及心理之间的作用机制

等是未来深入研究的重要议题。

本次论坛设 4 个分论坛，并开设博士生分论坛与青年学者论坛。

分论坛一由浙江大学教育学院副教授邵兴江主持，来自南京大学、厦门大学、南京师范大学等高校的 17 位报告人围绕论坛主题“高等教育高质量发展”深入研讨。一方面，从高等教育强国建设、高等教育与新质生产力发展等宏观主题分析本科生教育、研究生教育、高等职业教育等不同层次、类型高等教育的发展进路；另一方面，聚焦生成式人工智能在高等教育中的应用、大学生就业、人才培养模式等展开分析。

分论坛二由浙江大学教育学院“百人计划研究员”王发明主持，来自浙江大学、复旦大学、南京大学等高校的 17 位报告人围绕论坛主题“拔尖创新人才自主培养、统筹推进教育科技人才体制机制一体改革”展开讨论。一方面，从拔尖创新人才培养的内在逻辑、机制以及影响因素，教育科技人才一体统筹推进的规律认识等宏观主题出发展开分享；另一方面，从人才创造性思维培养、自我调节能力发展等具体维度进行分享报告。

博士生论坛由浙江大学教育学院长聘副教授韩双淼主持，聚焦“高等教育高质量发展”和“拔尖创新人才自主培养”两大主题，共有来自厦门大学、天津大学、中国人民大学等高水平大学的 15 名博士生汇报了自己的研究。关于高等教育高质量发展主题，有 8 位博士生探讨了高等教育数字化发展样态、高等教育师资队伍建设模式、高校科技成果转化效率、研究生教育大众化水平、交叉学科组织制度建设路径等问题。关于拔尖创新人才自主培养主题，有 7 位博士生探讨了人工智能背景下人才培养模式改革创新、博士后工作幸福感提升、教育学博士研究生学术社会化、发达国家拔尖创新人才培养典型模式等问题。

青年学者论坛由浙江大学教育学院副教授王莉华主持，有来自北京大学、天津大学、厦门大学等高校的 16 位报告人围绕论坛主题“高等教育强国建设的国际经验”深入研讨。一方面，从教育现代化、高等教育高质量发展、教育数字化、共同富裕等宏观主题分析高校人才培养、大学教师学术地位、高校科研评价、代际流动等研究领域；另一方面，聚焦智能技术在高等教育的课堂应用、现实问题、经验借鉴等方面展开分析。

论坛闭幕式由浙江大学教育学院副院长孙元涛教授主持。

首先，Niyaz Gabdrakhmanov 教授代表俄罗斯高等经济大学教育学院向浙江大学教育学院赠予感谢信，赞扬浙江大学教育学院为推动中俄教育交流做出的重要贡献，热切期待继续

深入双方的知识交流与发展合作。

浙江大学教育学院院长阚阅教授以三组关键词对论坛作出总结。一是感谢与感恩。他首先对本次论坛指导单位、支持单位以及相关协办单位的大力支持表示衷心的感谢，对有关领导、专家学者和与会代表在莅临指导本次论坛致以诚挚的谢意。二是守正与创新。2024 浙江大学高等教育论坛秉持致力于打造高水平学术交流平台以及助力浙江大学高等教育拔尖筑峰的初心和宗旨。在首届论坛的基础上，本届论坛邀请了 14 位国际知名学者发布主旨报告，并设立了青年学者论坛和博士生论坛，不断扩大论坛的国际国内影响。三是责任与使命。本次论坛主题“高等教育强国建设”既是重要的政策话语和学术话语，也是独具特色的中国话语和具有世界意义的表达，高水平大学是建设高等教育强国的战略支撑，高等教育研究是推进高等教育强国建设的重要理论源泉。我们应勇担重任促进高等教育的全球对话与学术交流，不断深化高等教育强国建设的理论认识与实践探索。

本次论坛由浙江大学主办，浙江大学教育学院承办，浙江大学社会科学研究院、浙江大学国际合作教育研究中心、北京师范大学国际与比较教育研究院协办，得到了中国高等教育学会和中国高等教育学会高等教育学专业委员会的指导与支持。

（来源：浙江大学教育学院官网）

高教研究

中国式现代化背景下高等教育治理现代化的紧迫性及其大学行动 | 眭依凡 王雅

摘要：高等教育治理现代化是国家治理现代化的重要组成，是推进高等教育强国建设和中国式现代化进程的必由之路。在解读中国式现代化内涵及其特征的基础上，讨论高等教育治理现代化之于中国式现代化的逻辑关系及其紧迫性，回答高等教育治理现代化的目的、主体及其行动选项，探讨基于治理现代化目的的大学治理改革的行动路径。

关键词：中国式现代化；高等教育强国；高等教育治理现代化；大学治理行动

（《中国高教研究》2024 年第 11 期）

推动高校分类特色发展 更好满足国家战略需求 | 樊伟

党的二十届三中全会对进一步全面深化改革、推进中国式现代化作出了一系列战略部署，在高等教育方面，明确提出了要分类推进高校改革。建设教育强国是全面建成社会主义现代化强国的战略先导，而高等教育在建设教育强国中发挥龙头作用，分类推进高校改革，实现高校特色发展，是进一步全面深化改革的重要环节，是实现国家高水平科技自立自强的重要支撑，对于推动教育高质量发展、支撑强国建设具有重要意义。

推动高校分类特色发展，是实现高等教育高质量发展的必然要求。发展新质生产力、建设教育强国对高校和人才的需求是多样的，既需要“全能选手”，又需要“单项冠军”，既需要各领域拔尖创新人才，也需要各行业应用技能人才。当前，我国已经建成世界上规模最大的高等教育体系，但与此同时，我们也面临结构性的“用工荒”，既缺乏顶尖创新人才和开创性研发成果，也缺乏高素质的应用型技能型大国工匠。只有以分类促特色，引导高校在不同领域不同赛道形成比较优势、实现特色发展，才能优化高等教育结构，以高质量的教育体系更好适配和满足经济社会高质量发展对多样化多层次人才的需求。

推动高校分类特色发展，关键在于形成科学有效的分类评价机制。分类是特色的基础，没有高校分类就谈不上办学特色，有什么样的分类评价机制，就有什么样的办学导向，因此，科学有效的分类体系是推动高校分类特色发展的前提。高校分类是一个世界性难题，从世界高校分类的历史经验来看，行政主导型的科层式分类容易导致高校发展的强制性趋同，而市场主导型的自组织分类容易诱发高校发展的模仿性趋同。推动高校分类特色发展，应充分发挥我国“有为政府+有效市场”的体制优势，探索新型的高校分类管理顶层设计，形成具有中国特色的自主性高校分类评价体系。近年来，我国高校分类实践取得了一定成效，高等学校的办学主体由一元趋向多元，办学形态从单一化走向多样化，分类标准从注重分级走向注重分类，形成了初步的分类发展格局：通过“双一流”计划建设高水平研究型大学，通过地方高校向应用型高校转变建设高水平应用型大学，通过高职院校“双高计划”建设高水平高职学校。未来，应进一步深化细化分类评价机制改革，提升分类标准指引的科学性和覆盖的有效性，通过分类制定差异化的人才培养质量标准、分类指导不同类型高校的学科专业建设、分类制定不同类型高校教师评价标准等多方举措，搭建不同类型高校间平行发展的多条路径，拓展每条路径的发展空间，激励高校摒弃“千校一面”的同质化竞争，切实根据自身情况选择能够彰显自身特色的发展方向。同时，作为保障措施，应积极探索构建基于高校类型

的差异化资源配置模式，按照高校不同层次、类型和职能定位，合理确定培养成本，科学配置资源投入，推动实现办学资源更为公平高效。

推动高校分类特色发展，急需学科建设和人才培养模式的迭代升级。经济社会的高速发展与科学技术的不断进步，在给高校发展带来巨大挑战的同时，也为高校提供了开辟新赛道、塑造新动能的新发展机会，高校只有积极发挥办学自主性，推动学科设置调整机制和人才培养模式的迭代升级，率先占领新知识领域和新学科形态，才可能开辟出异军突起的分类特色发展之路。育人是高校的根本，在人才培养上，要摒弃同质化模式，紧密对接国家战略布局和区域发展需求，在高等院校整体结构和发展格局中确立自己的生态位，根据自身定位合理安排院系设置、课程建设和科学研究，创新人才培养目标、培养内容、培养过程，切实提升人才培养的质量和效益。学科是抽象的知识集合与实体的知识组织模式的规范建制，要以创新知识组织模式为抓手，发展有机融合的学科集成系统，塑造具有更强创新活力的新的学科生态体系，以具有自身特色和优势的学科生态体系为核心竞争力，为高校赢得分类特色发展的机会和空间。

（《中国高等教育》2024 年第 20 期）

准确把握新时代大学生思想行为特点 着力提高高校思政课针对性和吸引力 | 靳诺

摘要：思政课作为落实立德树人根本任务的关键课程，其针对性和吸引力的提高，对于培养大批堪当民族复兴重任的时代新人具有重要意义。当代大学生大多为新世纪“00 后”“05 后”，他们是在改革开放中更加自信豪迈的“平视一代”，在脱贫攻坚中见证百年梦圆的“小康一代”，在大国盛典中唱响时代强音的“强国一代”。同时，知识“碎片”制约信息获取、兴趣主导造成“圈层”分化、压力多元催生消极倾向等影响着大学生的成长发展。面对这种客观情况和突出问题，提高高校思政课的针对性和吸引力势在必行。需切实贴近学生实际，着力在增强思政课的学理性、实践性、现实性上狠下功夫，把道理讲深讲透讲活，更好发挥思政课的育人功能。

关键词：当代大学生；思想行为特点；思政课；针对性；吸引力

（《中国高等教育》2024 年第 19 期）

生成式人工智能赋能高等教育形成性评价的价值、挑战及路径 | 卢国庆 杨沁 贺相春

摘要：生成式人工智能已经具备与人类进行有意义多轮对话的重要能力。传统高等教育形成性评价在及时性、个性化等方面存在不足。如何利用生成式人工智能优化高等教育评价过程，已经成为教育界共同关注的话题。研究旨在通过生成式人工智能，提供智能反馈，优化形成性评价，提高评价的效率与个性化水平，进而促进学生有效学习的发生。研究利用文献法与归纳法，聚焦形成性评价，在探讨生成式人工智能赋能高等教育形成性评价的基础上，从形成性评价的理念、对象、过程、结果和伦理等方面，探讨生成式人工智能赋能形成性评价的挑战，并提出了生成式人工智能赋能形成性评价的路径以期为生成式人工智能更好地赋能高等教育形成性评价提供借鉴和参考。

关键词：生成式人工智能；智能反馈；教育评价；形成性评价；技术赋能

（《电化教育研究》2024 年第 11 期）

智能时代高校数字课程：内涵、形态与构建 | 谢幼如 李草茵 李成军 邱艺

摘要：新质生产力发展呼唤新质人才培养，课程作为人才培养的基本单元，其数字化转型已成为高等教育领域的广泛共识。随着国家教育数字化战略行动的纵深推进，智能时代高校数字课程应运而生。研究采用文献研究、理论分析等方法，以课程理论、教学理论、数字教育理论等为指导，提出智能时代高校课程数字化转型的“价值引领—结构重塑—数智赋能”理论逻辑。在此基础上，探析智能时代高校数字课程的内涵意义与功能作用，彰显课程育人价值；应用科技与教育双向赋能思维，构建智能时代高校数字课程D-OCAE形态特征框架；基于设计思维与系统工程方法，凸显“师—生”二元结构到“师—生—机”三元结构的教学模式变革，形成智能时代高校数字课程“设计—开发—实施”三环构建方法，并提出数字课程的设计模型、开发内容与实施路径。研究旨在通过高校数字课程这一“小切口”，支撑解决新质人才培养“大问题”，助力高等教育数字化转型和新质生产力培育发展。

关键词：智能时代；高校；数字课程；课程形态；课程构建

一、问题的提出

培育和发展新质生产力是推动经济社会高质量发展的内在要求，新质生产力的核心是创新驱动，创新驱动的实质是人才驱动。高校是创新人才培养的主战场，担负着培养智能时代新质人才的重要使命，亟须提升广大师生网络化、数字化、智能化等教与学的能力。当前，教育数字化转型已是国家战略，课程作为人才培养的基本元素和主要媒介，其数字化转型是教育数字化转型的重要前提、必要基础和关键所在，纵观世界各国及国际组织的教育数字化转型战略和计划，推动数字课程建设是共同趋势。目前，高校课程普遍存在内容陈旧滞后、活动单向交互、评价同质单一等突出问题，课程数字化转型进展相对迟缓，数字课程的内涵、形态、构建方法等均需进一步探究。因此，本研究旨在阐明智能时代高校课程数字化转型的理论逻辑，明确高校数字课程的内涵与形态特征，力图形成高校数字课程设计模型、开发内容与实施路径，为建设高质量数字课程提供理论和实践借鉴，从而助力高等教育数字化转型与新质人才培养。

二、新质人才培养呼唤高校课程创新

（一）新质人才培养呼唤高校课程数字化转型

自 2019 年 11 月教育部启动一流本科课程“双万计划”以来，已建设国家级、省级一流本科课程万余门，涵盖线上、线下、线上线下混合式、虚拟仿真实验教学和社会实践五种类别。这些凸显高阶性、创新性和挑战度“两性一度”特征的一流课程，通过泛在化的渠道和场景化的手段，持续转变学生学习方式、不断改变课堂教学结构，为高校人才培养改革创新提供重要支撑。随着人工智能、大数据、云计算、5G 等数字技术的迅猛发展，特别是生成式人工智能的诞生和深化应用，培养具有全新知识结构、敏捷迁移能力、坚韧意志品格、高度社会责任特征的新质人才，成为智能时代高校的重要使命。这就需要深度融合数智技术，对课程构成要素、结构模式、运行路径、结果成效等进行全方位变革，从理论和方法层面转变以往标准化、同质化的课程构建方法与应用场景，探索“师—生—机”多元交互、实践导向的课程设计与实施理论，推动实现课程要素结构的创新性配置和数字化转型。

（二）数智技术赋能高校课程发展与创新

1. 数智技术赋能高校课程形态演进

形态是指事物在一定条件下的表现形式。课程形态是指课程构成要素在不同时代背景下

的表现形式，外显为目标、内容、活动、评价经过结构性重组与敏捷化变革后所呈现的样貌。高校课程受社会文化背景、政策导向、知识与技术发展的影响，不断演化变迁。谢幼如等认为，高校课程先后经历封闭式教学、半开放式教学、开放式自组织教学的发展历程，并以技术简单辅助的传统课程形态、技术重构流程的五类一流课程形态和技术再造结构的智慧课程形态，实现课程与知识、课程与个体社会的内外部平衡；全晓洁等提出，人工智能视域下的课程价值人本化、内容拓展化、实施生成化、评价即时化新形态；都柏林城市大学提出“学术创新框架”，基于成果导向建立课程“目标—工作量—成果”的一致性标准；Lukita 等面向工业 4.0 发展方向，结合印尼高等教育提质诉求，提出关注编程和数据分析、人工智能和软技能的“课程 4.0”概念；靳玉乐等认为，未来课程应以灵活契合性、多元融合性和跨界联合性为特征。可以发现，课程形态能够反映社会人才需求的变化方向，以课程形态变革支撑人才培养模式变革，能够切实提升培养质量，为发展新质生产力注入人才动能。

2. 数智技术赋能高校课程建设发展

数智技术通过提供丰富的数字资源和个性化工具，为课程建设全面创新提供了各种可能。汪存友等提出，自适应学习系统支持下的，以掌握学习为理念，多级贯通结构的课程设计模式；施江勇等基于知识图谱，实现知识的按需重组和资源的快速更迭，支撑个性化和交叉复合型课程的构建；Huang 等利用数据挖掘技术，分析计算机专业课程与高校思政教育的关联关系，提出优化课程设置和多课程融合建设的方法。此外，不少学者关注到高校数字课程构建所面临的挑战，如仅遵循预设的线性规则、线下课程线上搬家、为数字化而数字化等问题。因此，明晰数智技术对高校课程系统性变革的模式和方法，建设高质量数字课程的议题仍需加以研究。

3. 数智技术赋能高校课程应用创新

人工智能是引领未来的战略性技术，是课程数字化转型的重要依托。现有研究聚焦不同场景，探索数智技术驱动的高校课程创新应用，如肖君等面向在线自适应学习场景，提出生成式人工智能辅助个性化学习的技术实施路径；Xie 等面向高校课程人机协同变革方向，构建出基于生成式人工智能的 SOCAEE 人机协同课堂模式；武法提等基于协同探究学习场景，发挥学习分析技术与知识图谱等的作用，构建了精准学习干预实践模型；王泽聚焦实验实训场景，提出利用虚拟现实等技术推动高校课程教学数字化转型的创新路径。综上所述，算力、算法与数据正在以场景化的形式驱动高校课程创新应用，并逐步推动课程从“师—生”二元

结构的辅助对话向“师—生—机”三元结构的人机协同演进。然而，如何充分发挥人工智能溢出效应，赋能课程应用实施仍需持续探索。

三、智能时代高校课程数字化转型的理论逻辑

高等教育数字化转型遵循“专业—课程—课堂”全方位系统化推进的基本逻辑理路。课程作为数字技术与教育教学深度融合的现实载体，上承专业、下启课堂，是实现教育数字化转型的关键着力点。本研究以课程与教学理论为指导，基于系统性思维，形成了智能时代高校课程数字化转型的“价值引领—结构重塑—数智赋能”理论逻辑，如图 1 所示。

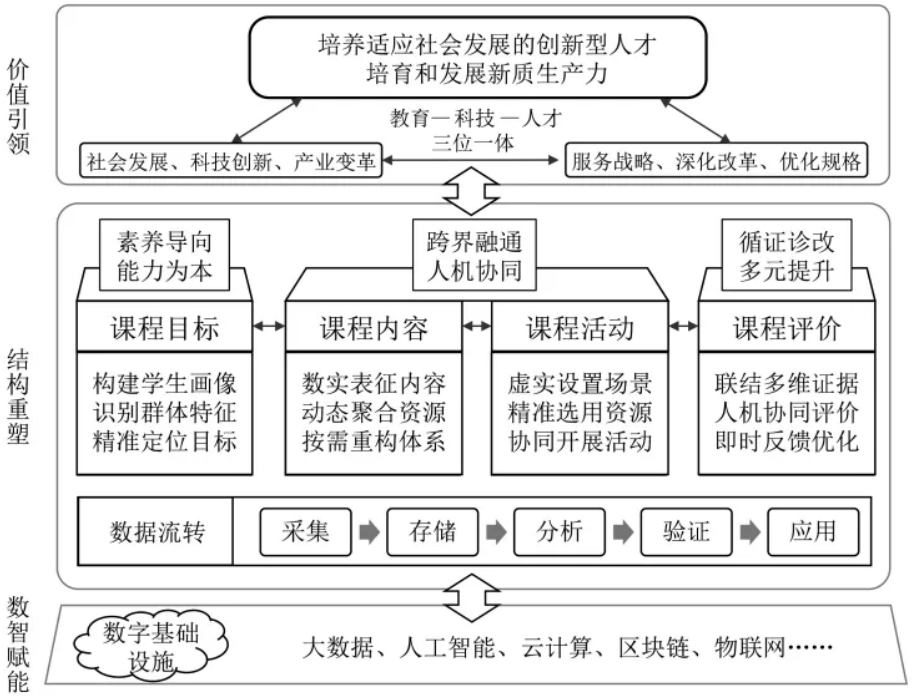

图 1　智能时代高校课程数字化转型的“价值引领—结构重塑—数智赋能”理论逻辑

（一）价值引领：确定转型的方向

培养符合新质生产力需求的新质人才，迫切需要高校超越传统的知识传授与技能训练的范畴，站在促进人的全面发展的高度，重新定义人才培养规格，创新课程教学模式，发挥数据、数字、数智人技融合能力，改变以往内容滞后、活动单一、评价片面的课程形态，个性化、全方位、深层次培养创新型人才。

以培养适应社会发展的创新型人才，培育和发展新质生产力为最根本的价值内核，以服务国家发展战略、深化高等教育改革、优化人才培养规格等价值导向为引领，推动原有一流

本科课程进行数字化转型，催生高校课程新形态，为数智赋能的学、教、评等育人环节创新提供更多动力，既是智能时代高校课程数字化转型的价值归属，也是高校课程系统性变革的转型方向。

（二）结构重塑：实现转型的关键

课程的目标、内容、活动和评价，是构成高校课程的关键要素。智能时代高校课程的数字化转型，不仅要将四个要素进行数字化转型，也要将数字化、网络化、智能化技术和数据，作为课程的第五要素，自本体到关系实现系统性变革，重塑已有课程结构。

落实立德树人、培育新质人才的育人诉求，和学习者多维数据画像的精准赋能，使课程目标与人才需求建立一致性；注重前沿性知识的动态更新与跨学科知识的交叉融合，和知识图谱等数字技术的模块化重构，使课程内容指向能力培养和素养达成；从“师—生”二元对话向“师—生—机”三元交互的教学活动整体性升维，结合生成式人工智能等技术的人机协同支持，使课程活动实现场景化迁移应用；关注素质素养、强调循证诊改、助推自我增值的评价理念，和多场景、多维度、多模态数据的一致性反馈，为学生全面发展和课程迭代提质提供有力支持。

在此基础上，将数据贯穿协同优化课程要素关系，打通课程全要素的价值链条，赋能素养导向、能力为本的课程目标转型，跨界融通、人机协同的课程策略转型和循证诊改、多元提升的课程评价转型。

（三）数智赋能：驱动转型的演进

在高校课程数字化转型过程中，数智赋能是驱动转型持续演进的关键基础。以 5G、大数据、人工智能、区块链等数字基础设施为底座，为高校课程数字化转型提供信息共享与场景服务等赋能作用，即在信息共享方面，通过明晰数据收集规则，感知汇聚整合跨主体、跨场景、跨课程的数据，引发课程内部要素、学生的学、教师的教三者间相互关系发生改变；在场景服务方面，构建主体、场景、资源和服务的精准匹配机制，以提升学习者学习效率与质量。

四、智能时代高校数字课程的内涵探析

（一）高校数字课程的基本内涵

数字课程作为智能技术与课程融合发展的产物，是课程数字化转型的应然结果，建设高

质量数字课程，能够有效回应新质人才需求，助力高等教育高质量发展。目前，现有研究大多对数字课程进行理论分析与实践探索，将其视作课程数字化后的产物、用于开展数字化学习活动的教育资源，或是集内容、平台和支持服务于一体的综合体。根据智能时代高校课程数字化转型的“价值引领—结构重塑—数智赋能”理论逻辑，可以看出高校数字课程并非简单课程资源数字化，而是指向学生多元个性发展需要和教师全过程全方位育人要求，在“师—生”二元结构向“师—生—机”三元结构的教学模式变革基础上，充分发挥数据效能和技术功用，对课程目标、内容、活动、评价等要素关系进行系统化变革。基于此，本研究认为，数字课程是以培养创新型人才为目标，体现数智赋能思维，应用数字化、网络化、智能化技术对教学内容进行组织和表征，开展价值引领、成果导向、问题解决的场景化教学活动，并进行教学过程记录和效果循证评价的一种课程形态。

（二）高校数字课程的功能作用

1. 培养学生高阶能力

数字课程基于技术效用与数据价值，为学生提供个性化学习内容与学习路径，并基于问题开展人机协同学习，实现对知识的学习、理解与迁移应用，以逐步促进学生低阶认知向高阶认知的转化，进而培养学生问题解决、批判性思维、复杂沟通等高阶能力。

2. 重构新型师生关系

数字课程为教师的教与学生的学提供智能学伴、智能代理等工具的赋能支撑，促使传统“教师知识讲授，学生被动接受”的师生关系发生嬗变，通过“师—生—机”三元结构的多向交互，重构形成“教师协作指导、学生主动参与”的新型师生关系。

3. 推动教学模式创新

数字课程以培育支撑新质生产力发展的人才为建设起点，发挥人工智能技术的赋能作用，通过虚实结合设置教学场景、个性精准提供教学资源、数据驱动开展教学活动，推动实现人机协同的教学模式变革创新。

4. 优化课程教学管理

数字课程通过挖掘、融合、释放数据价值，支撑系统化课程设计开发、协同化课程组织实施、个性化课程策略调整、精准化课程教学评估、科学化课程教学决策等，以提高课程教学管理效能。

五、智能时代高校数字课程的形态特征

数字化、网络化、智能化技术和数据作为课程的第五要素，是构成高校数字课程形态特征的基础。数字课程深化技术赋能作用，通过数据（Data）表征要素、数字（Digital）映射要素、数智（Digital Intelligence）赋能要素激活数据的乘数效应，实现课程内部各要素目标（Objective）、内容（Content）、活动（Activity）、评价（Evaluation）的协同创新与关系映射，进而呈现出“数字教学，数智育人”的整体特征，形成了 D-OCAE 形态特征框架，如图 2 所示。

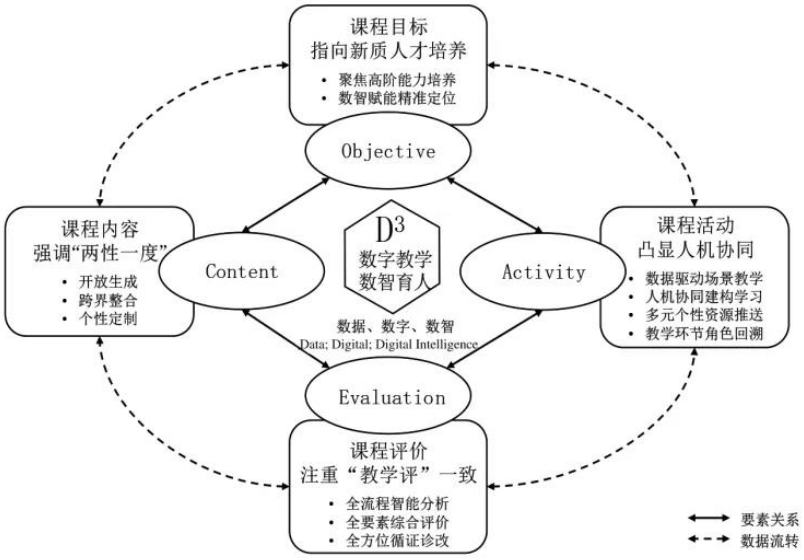

图 2　高校数字课程 D-OCAE 形态特征框架

（一）课程目标：指向新质人才培养

数字课程以国家培育和发展新质生产力所需的创新型人才为价值导向，强调聚焦高阶能力培养，通过数据画像等精准定位学生需求，注重价值引领、知识传授和能力培养等目标的协调统一。

（二）课程内容：强调“两性一度”

数字课程强调高阶性、创新性和挑战度，即不仅限于基础知识的传授，更需注重学生批判性思维和问题解决能力的提升，且应与学科发展前沿、学生的兴趣和需求相结合，进而呈现出内容的开放生成、跨界整合与个性定制。

（三）课程活动：凸显人机协同

数字课程凸显“师—生—机”三元结构的协同创新教学，即利用学习分析、生成式人工

智能等技术，以多渠道融通的课程场景进行教学，并通过推送多元个性化的学习资源，促进学生开展人机协同建构学习。在此过程中，可通过回溯分析教师、学生和机器在课程教学环节中的角色和行为，帮助提炼课程要点和识别教学短板，提升教学质量和效率。

（四）课程评价：注重“教—学—评”一致

数字课程利用人工智能、大数据等技术，开展教与学全流程纵向智能分析和学生“思政—知识—能力—素质”全要素横向综合评价，并基于数据证据，教师与学生作出全方位的人机协同诊断，并据此做出对应的教与学策略调整，最终实现“教—学—评”一致的诊断、评价与改进。

六、智能时代高校数字课程的构建方法

本研究基于设计思维与系统工程方法，强调“师—生”二元结构转向“师—生—机”三元结构的教学模式变革，形成智能时代高校数字课程“设计—开发—实施”三环构建方法，并提出数字课程的设计模型、开发内容与实施路径等。

（一）高校数字课程的设计

本研究以课程与教学论、教学设计理论等为指导，沿着智能时代高校课程数字化转型的“价值引领—结构重塑—数智赋能”理论逻辑，基于高校数字课程的内涵特征，提出智能时代高校数字课程的设计模型，如图 3 所示。

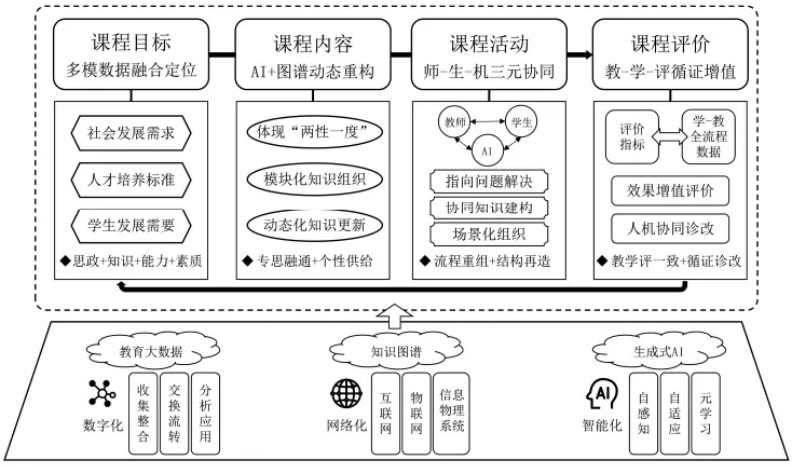

图 3　智能时代高校数字课程的设计模型

1. 多模数据融合定位目标

课程目标是课程设计与实施的逻辑起点，也是课程力图推动学生所要达到的预期水平的

具体描述。数字课程设计应对标社会发展需求、人才培养标准与学生发展需要，收集分析课程多模态数据，并从中挖掘、融合有效信息，进而从价值塑造、知识习得、能力达成、素质培养等方面精准定位目标。

2. AI+图谱动态重构内容

数字课程内容应体现“两性一度”，展现出满足国家战略需求、强调课程思政融入、注重能力培养导向等多重特质。此外，发挥人工智能与知识图谱的赋能作用，对内容进行模块化组织与多模态表征，通过动态更新迭代资源，确保课程与学科前沿和行业发展的同步，实现知识习得、能力培养与跨学科素养的纵向衔接和横向配合，最终呈现专思融通和个性供给的有机统一。

3. 师—生—机三元协同活动

数字课程活动设计应在教学全流程数据的驱动下，利用课程目标图谱、课程知识图谱与课程问题图谱，将学生目标达成度与知识、任务、场景的设计紧密结合，推动实现课程活动流程重组和结构再造，即以“师—生—机”三元结构为主体，指向问题解决，设置富有挑战性的学习任务和项目，并以场景化的形式组织活动的开展，促进师生、生生、生机进行协同合作，共同参与知识建构。

4. 教—学—评循证增值评价

数字课程评价应以学生全面发展为中心，关注课程目标达成情况，围绕思政、知识、能力、素质等方面制定相应的评价指标，并建立评价指标与学习流程数据的映射关联规则，以增值评价、过程性评价等方式收集效果证据，通过数据联动互证的人机协同诊断，发现课程教与学中所存在的问题和不足，进而进行针对性的指导和干预，达成“教—学—评”一致性。

（二）高校数字课程的开发

1. 高校数字课程的开发内容

本研究基于泰勒课程开发理论，应用智能时代高校数字课程的设计模型，充分释放知识图谱、生成式人工智能、大数据、区块链等技术的价值功用，明晰高校数字课程的开发内容，主要包括确定结构、编制内容、策划活动、设置评价、提供服务等方面。

确定结构是数字课程开发的关键起点，即根据专业人才培养目标与新质生产力发展要求，

基于学生学情特征，精准定位数字课程的开发需求，确定数字课程目标矩阵，进而以内容、活动、评价、服务等部分划分开发的模块层次，最终确定数字课程的整体框架，为系统性的课程开发提供支撑。

编制内容是将数字课程内容可视化呈现的关键环节。首先，需基于课程目标矩阵与课程内在逻辑，结构化编排组织课程内容，确定课程模块与课程项目；其次，利用多媒体技术将课程内容表征为音视频、文档、虚拟仿真、测试等多模态形式；最后，结合图谱技术，实现多媒体资源与课程内容的紧密结合，并通过链接聚合数字教材等开放资源，形成内容丰富、系统完整的数字化学习单元，进而拓宽课程深度与广度。

策划活动是将场景和任务二者有机结合，促进师生交互的关键步骤。首先，对教育主体数据进行多维解析与挖掘，并发挥目标、问题、知识多类型图谱之间的强耦合效用，拓展学习场景的边界与连接，进而实现人、资源、场景三者间的融合，让学习者在适恰的场景中开展学习与交互，以促进知识的深化；其次，根据学习者学习情况，灵活组织各类学习任务，通过适当接入学习助手等智能工具，提供学情分析、资源推荐、内容生成、学习指导等功能，实现人机协同的知识掌握、知识建构与知识创造，进而推动学习者素养能力的培养。

设置评价是衡量课程效果和指导教学改进的关键手段。首先，以大数据等技术为基础，实时客观地采集全流程、多场景、多维度的学习数据，并按照时间顺序推进存储，以确保学习过程数据的可追溯性；其次，基于多据循证、个性增值的创新评价理念，采用人工价值判断、机器数据感知和人机协同诊改的方式，全面评价学习者的价值塑造、知识习得和能力达成；最后，融合贯通评价数据价值，挖掘可信证据，为课程多元主体提供干预改进的依据，进而推动课程诊改决策从经验判断转向科学分析。

提供服务是增强学生学习体验的关键配置。首先，需建立质量保障、个性推送等机制，为形成高效智能的学习支持服务架构创造条件；其次，利用人工智能等技术，构建如虚拟学伴、服务中心等支持资源；最后，通过数据驱动动态调适匹配不同学习场景下学习者的学习需求，实现精准化的导学、督学与助学。

2. 高校数字课程的开发路径

本研究应用系统工程思维，基于 Scrum 敏捷开发理念，提出“明确数字课程开发需求—组建数字课程开发团队—进行数字课程敏捷开发—开展数字课程运行测试—数字课程交付使用”的数字课程开发路径。首先，围绕价值归属、人才规格、专业内容、应用场景、开发

方式等方面，明确数字课程的开发需求；其次，组建一个包含课程教师、学科专家、教学设计师、技术工程师、开发工程师在内的开发团队，明晰团队内部的分工；再次，对标需求列表，围绕结构、内容、活动、评价、服务五个方面，进行数字课程的敏捷开发；紧接着，通过单元测试、集成测试、系统测试等方法，对数字课程进行运行测试；最后，通过持续的测评反馈，实现数字课程的迭代优化，最终开发形成可交付使用的数字课程。

（三）高校数字课程的实施

本研究基于能力本位教学理念，以数字教育理论、课程理论等为指导，提出高校数字课程的实施路径，如图 4 所示。

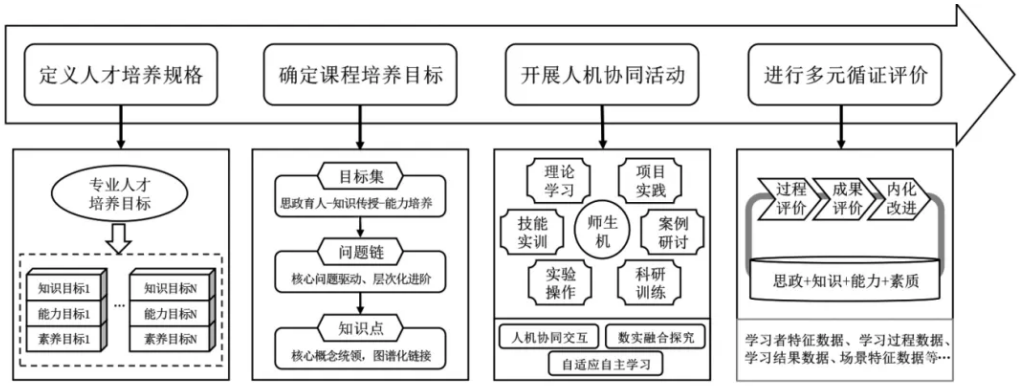

图 4　高校数字课程实施路径

1. 定义人才培养规格

定义人才培养规格是高校数字课程实施的立足点与依据。坚持立德树人，以《普通高等学校本科专业类教学质量国家标准》、行业标准与学校标准等为引领，紧跟经济社会和专业学科发展以及教育利益相关方对人才培养诉求的变化，提出“知识—能力—素养”专业人才培养目标。

以教育技术学专业为例，对专业人才培养目标中的能力维度进行分解，构建专业人才培养能力框架，包括面向学生内部认知的学科能力与思维能力、面向学生外部实践的协作能力与职业能力，以及面向学生个体未来的发展能力。

2. 确定课程培养目标

确定课程培养目标是高校数字课程实施的方向标。以新质人才培养为基本导向，通过“目标集—问题链—知识点”一体化推进，定位课程培养目标，以推动实现“知识促进能力习得，能力促进知识生成”的螺旋式增长，即明确学生在思政育人、知识传授、能力培养等方面应

达到的预期目标；对标目标集，设计匹配且具有现实价值的问题链，注重核心问题驱动和层次化进阶；以核心概念统领知识点，并利用知识图谱链接目标集、问题链与知识点。

以教育技术学专业核心主干课程“教学设计原理与方法”为例，首先，通过分析能力框架与课程内容体系之间的关联关系，基于学生学情特征，明确具体的课程目标；其次，对标学术发展前沿，提出课程核心问题“如何设计数字教学资源和智慧课堂教学？”以及向下分解的组合问题等；最后，将知识点与目标、问题相关联，如图 5 所示。

图 5 “教学设计原理与方法”课程目标实施

3. 开展人机协同活动

开展人机协同活动是高校数字课程实施的核心关键。在实施过程中，对标课程目标，围绕“师—生—机”三元结构，以理论学习、技能实训、实验操作、案例研讨、项目实践、科研训练等不同类型的有机组合开展课程活动，通过让学生进行技术赋能的深度学习，内化新知并解决一系列相互衔接、难度递增的问题，实现知识的迁移运用与高阶能力的培养。在数据要素的驱动下，充分发挥人工智能等技术的功效，设置人机协同交互、数实融合探究、自适应自主学习等教学场景，为学生提供绿色鲁棒的数字学习环境与个性化的学习支持服务，加强学生与课程的知识、情感联接。

以“教学设计原理与方法”课程为例，设置人机协同交互、自适应自主学习等场景，引导学生聚焦问题解决与成果产出，学习具有智能切片与智能总结功能的课程内容片段，并充分利用 AI 助手等，层次化分解问题，循序渐进地解决问题，创生教学设计方案，对教学环节进行分角色回溯，明晰课程重点与学习盲点，通过开展一系列人机协同活动，有效培养学生问题解决、创造性思维等高阶能力，如图 6 所示。

图 6 “教学设计原理与方法”课程活动实施

4. 进行多元循证评价

进行多元循证评价是高校数字课程实施的重要环节。在实施过程中，强调对标课程目标，关注学生在价值塑造、知识习得、能力达成、素质培养等方面的发展，通过对全流程学习数据的即时收集、融合、分析和应用，循证评价学生在课程学习过程中的表现，基于考试、论文、项目展示等方式验证学生学习成果，明确学生的课程学习效果，帮助其反思课程学习的问题，进而实现个性化发展的精准改进。

以“教学设计原理与方法”课程为例，该课程基于数字化、网络化、智能化平台工具，围绕课堂小测、视频学习、项目实践等方面，对学生学习过程与成果进行循证评价，并通过数据汇聚分析，教师快速掌握教学情况，精准定位学生学习进度和薄弱点，进而实施数据驱动的精准干预与指导，如图 7 所示。

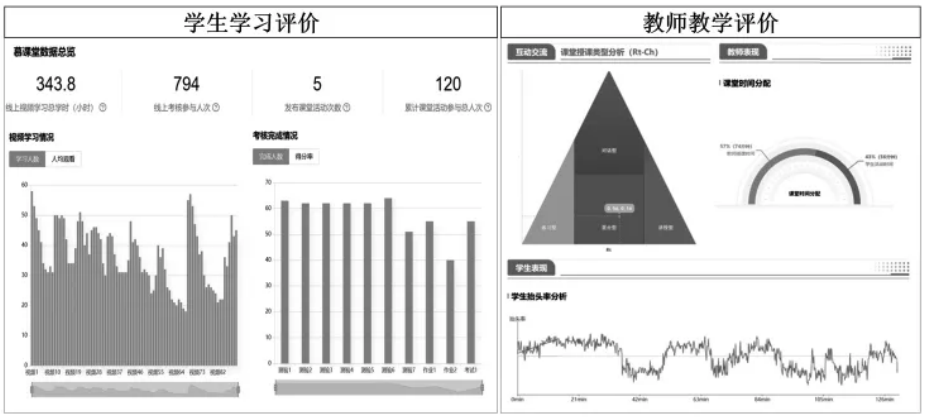

图 7 “教学设计原理与方法”课程评价实施

七、结束语

本研究面向新质生产力发展和新质人才培养需要，聚焦课程这一核心要素，采用文献研究、理论分析等方法，以课程理论、教学理论、数字教育理论等为指导，提出了智能时代高校课程数字化转型的“价值引领—结构重塑—数智赋能”理论逻辑；探析了智能时代高校数字课程的内涵意义与功能作用；形成了智能时代高校数字课程 D-OCAE 形态特征框架；提出了智能时代高校数字课程“设计—开发—实施”三环构建方法以及数字课程设计模型、开发内容与实施路径，以期为智能时代高校课程高质量建设与发展提供理论支持和实践引领。

（《电化教育研究》2024 年第 11 期）

五轮学科评估下高校人才培养评估指标体系的演变与展望 | 刘虹

摘要：在高等教育领域，学科评估作为保障人才培养质量、提升教育水平的政策工具，发挥着举足轻重的作用。基于我国五轮学科评估的实践经验，文章深入剖析了人才培养评估指标体系的演变历程，并结合当前学科建设的背景，探讨了其背后的动因和趋势。文章指出评估体系在科学性、全面性和前瞻性方面有了显著进步，同时也面临着挑战与不足。在此基础上，文章从思想政治教育、政策导向以及多元评估等多个维度出发，提出了完善我国人才培养评估体系的策略建议，旨在为高等教育的持续发展提供新的思路和动力。

关键词：学科评估；人才培养评估；人才培养指标体系；指标体系演变

（《江苏高教》2024 年第 10 期）

他山之石

英国高等教育年度经济净贡献值达 2650 亿英镑

2024 年 9 月，英国大学联盟（Universities UK, UKK）委托伦敦经济研究所（London Economics, LE）评估完成的题为《高等教育、教学、研究与创新的经济影响》（The economic impact of higher education, teaching, research and innovation）报告发布。该报告结合前期结果，重点评估了 2021-2022 学年英国高等教育部门的教学、研究和创新活动对英国经济的影响。

一、高等教育部门的研究和知识交流活动对经济的影响

2021–2022 学年，高等教育部门的研究和知识交流活动所产生的经济影响约为 628.4 亿英镑。其中，研究层面的净直接、间接和诱发影响约为 140.1 亿英镑。并且，对大学研究的投资还会带来生产力溢出效应，根据估算，每投资 1 英镑于大学研究活动，每年可在全国产生 4.95 英镑的额外回报。因此，与大学研究活动相关的生产力溢出效应可带来总计 401 亿英镑的额外效益。此外，知识交流活动对英国经济所产生的影响约为 87.3 亿英镑。

二、高等教育部门的教学和学习活动对经济的影响

2021–2022 学年，高等教育部门的教学和学习活动所产生的经济影响约为 947.8 亿英镑。该数据以 90.6 万名英国本地学生为样本，估算取得大学本科和研究生学历的毕业生的就业和收入增益，以及由这一群体产生的公共财政额外税收收入。根据统计结果，毕业生的就业和收入增益为 474.4 亿英镑，相应的公共财政额外税收收入为 473.4 亿英镑。

三、高等教育部门对经济的总体影响

2021–2022 学年，英国高等教育的教学、研究和创新活动所产生的经济影响总计约为 1576.2 亿英镑，结合先前评估的高等教育机构投资和其他支出与教育出口情况进行计算，英国高等教育部门所有核心活动所产生的经济影响约为 2653.5 亿英镑。其中，研究和知识交流活动共计 628.4 亿英镑，占总额的 24%；教学和学习活动共计 947.8 亿英镑，占总额的 36%；高等教育机构投资和其他支出共计 703.1 亿英镑，占总额的 26%；教育出口总计 374.3 亿英镑，占总额的 14%。

英国大学校长协会主席、戴安·萨莉·马普斯顿女爵士（Dame Sally Mapstone DBE FRSE）表示：“大学一直是推动经济增长和创造机会的强大动力，无论是直接还是间接。这份最新报告首次全面展示了大学的影响，清楚地证明了这一行业对整个经济和社会的重要性。”

（来源：上师大国际与比较教育研究院微信公众号）

高等教育国际化不要“眉毛胡子一把抓” | 澳门大学校长 宋永华

从留学英国、成为英国皇家工程院院士，到担任英国布鲁内尔大学副校长；从归国担任浙江大学常务副校长，并创建浙大国际联合学院（海宁国际校区），到成为澳门大学这所处于我国对外开放前沿高校的“掌门人”，宋永华在高等教育领域的履历虽然丰富，却总是与

高等教育国际化有着千丝万缕的联系。

“现在，我国高等教育的对外开放已经走到必须以质量和内涵发展为主的阶段。如何在我们的校园中实现全球视野下的办学理念和多元文化的理解交融，实现高等教育人才培养和科学研究的真正国际化，这是每一所大学都应该考虑的问题。”不久前，在参加 2024 高等教育国际论坛年会期间，宋永华对《中国科学报》说。

多元化不能做“表面文章”

《中国科学报》：**当前，一提到高等教育的多元化和国际化发展，人们通常谈论的指标便是国外留学生占比、外籍教师占比等。你觉得这些数字可以代表高等教育对外开放的水平吗？**

宋永华：当然不能。对于一所大学面向世界的多元融合发展而言，外籍学生以及教师的比例固然是一个重要标准，但如果仅强调这类数字是否“漂亮”，便很容易做表面文章。高等教育的国际化需要校内人员构成的多元化，但如果仅仅只是简单将外人“引进来”，将自己人“送出去”，而没有更深层次的内容做依托，就只能算是一种形式化的“空中楼阁”。

《中国科学报》：**你所指的更深层次内容包括什么？**

宋永华：必须承认，随着经济及科技的快速发展，不同国家高校间的校际交流和人际交流变得愈加便捷，师生间的交往也越来越容易，但从大学的整体性以及差异性考虑，每所大学的战略发展重点和学科发展重点均不相同。在这种情况下，学校层面在选择对外合作伙伴和合作内容时，必须针对学校自身情况，进行深入的考察和研究。

这一点并不难理解，也似乎是理所当然的。但在高等教育对外交流日益加速的大背景下，我们不能否认存在某些高校为了国际化而国际化，在合作伙伴以及合作内容的选择上“眉毛胡子一把抓”的现象。这种徒有其表、缺乏实质性内容的国际化合作，对于一所高校的多元化发展并无裨益。

三大“核心标准”

《中国科学报》：**我们该如何评判一所高校的国际化交流合作是否具有实质性内容？**

宋永华：在我看来，大学对外交流是否具有实质性，其核心标准不外乎以下三个方面。

一是培养人才层面的合作。不管是以本国学生为主的高校，还是学生构成多元化的高校，

如果能通过国际化手段，在拓宽学生全球化视野、提升学生国际竞争力，以及增强学生科技创新能力方面提供帮助，便已经触及到了对外交流的实质。

在这方面，现阶段不同国家高校间的一个合作重点应是与学位有关的合作，比如高校间合作设立双学位等。这并非是一种功利化的设计，而是通过学位合作串联起诸如课程设置、学业评价标准和教师聘任等一系列与学生培养息息相关的内容，进而促使双方真正坐下来，研究彼此在人才培养各环节中的优缺点，从而取长补短。

二是教师层面的合作。如果说学生层面的合作更多侧重于人才培养，教师层面的合作则更侧重于科研，即高校间的国际合作是否对教师的科研工作有帮助。

目前，中外不同高校针对教师的科研具有不同优势。比如，近年来，随着我国高校在科研领域加大投入，至少在硬件设施方面，我们已经不输于国外高校，甚至实现了一定程度的领先，但与此同时，在为高校教师提供相对宽松的科研环境、保持教师的科研初心及提升教师的科研评价，乃至于驱动高校教师进行学科交流和学科交叉合作方面，国外高校的很多方式、方法还是值得我们借鉴的。

三是学校以及学科层面的合作。高校必须考虑这种合作是否能为学校自身的学科影响力，乃至学科与科研的国际声誉带来正面作用，进而在全国乃至世界范围内树立学校的“品牌”。这看似“功利”，但在当下的高等教育环境中，这样的“品牌”对于学校的整体发展有着重要推动作用。

《中国科学报》：**所有的高等教育国际合作都要以这三方面为衡量标准吗？**

宋永华：高等教育的中外合作形式多样，我们没有必要过分“教条”。但总体而言，上述三点可以作为高校评判高等教育对外合作是否“值得”的重要依据。

需要注意的是，虽然有了一定的“衡量标准”，但我们在对外合作的实际操作过程中，仍须避免功利化，即时时刻刻都在衡量双方的合作是否给学校的人才培养、科学研究以及学科发展带来好处。要知道，对于学生以及教师个体而言，对外交流中的一些积极影响往往是在不经意间产生的。可能某次普通的交谈就会影响某个老师或学生未来长时间的学术发展路径，甚至影响其一生。

国际化要有所选择

《中国科学报》：**近年来，我国高校的对外交流呈现多层次化趋势，除了校际间的交流**

外，还存在院级以及教师个体间的交流。你认为这其中谁应该起主导作用？

宋永华：毫无疑问首先是高校。要知道，出于各种原因，高校教师个体以及学生对于国际合作的主动性往往并不像我们想象的那么强。但如果站在大学培养人才的高度，对外的交往和合作又是必需的。这就要求学校层面必须予以高度重视，只有这样才能将这份动力传导到学院层面，进而对教师个体产生影响。

学科建设也是如此。单个教师是很难关注一个学科的整体发展与建设的，这份关心通常更多存在于学院以及学校层面。因此，如果将高校比作一个“层级结构”的话，只有“上层”有了足够的重视，并提供相应的政策和资源，才能对“下层”产生引导和督促，最终加速学校整体的国际化进程。

《中国科学报》：**这是否意味着高校要发展国际化，必须有一个成熟的整体发展战略？**

宋永华：这又回到了我们之前谈论的话题。高校的国际化当然要有一个整体的发展战略，但这种战略并不能刻意地凭空创造。在我看来，大学只要把学生培养的国际化做好了，把教师科研的国际化做好了，把学科的国际化做好了，其大学的整体国际化战略就已经成形。从这个角度上说，这三者是“三位一体”的关系。

与此相对，在国际化战略的实施过程中，高校应从学生、教师以及学科是否最终受益的角度，审视其战略的合理性，并进行适当调整。

值得一提的是，高校在实施国际化战略时，也要有一定的战略选择，即有些内容通过国际化交流合作是可以取得很好效果的，而有些内容却并不需要。高等教育的国际化并不是一个什么都可以装的“筐”。当前国内存在一种现象，即某些高校在原本不需要国际化的内容上花费了过多精力，最终搞出的项目或合作华而不实。这无疑是对高等教育资源的极大浪费，对此需要引起我们的注意。

（《中国科学报》2024 年 10 月 22 日）

提升教学质量——“变革高等教育：多维教学评价”研究 | 覃丽君 秦双贺 刘婷

摘要：高校教师教学评价改革是当前我国关注的重要教育议题。美国“变革高等教育：

多维教学评价”项目为高校教师教学评价改革提供了新的视角。该项目以科罗拉多大学博尔德校区制定的七维度教学质量框架为基础，明确了多维教学评价改革需遵循的五大核心原则。堪萨斯大学的教学基准项目、科罗拉多大学博尔德校区的教学质量框架倡议和马萨诸塞大学阿默斯特校区的整体教学评价改革是其典型改革案例。尽管存在时间成本高和部门间实施起点不一致等挑战，但该项目仍能给我国带来包括构建包含多方参与的评价体系、制定全面多维的评价标准，以及完善反馈机制为教师提供个性化指导与帮助等启示。

关键词：美国；高校教师；多维教学评价；评价改革；TEval 项目

（《世界教育信息》2024 年第 10 期）

高

高等教育研究所

师

教师教育专题信息

参

高教决策参考

高教决策参考
2024 年第 5 期
第 1 卷第 5 期·总第 5 期
2024 年 11 月 6 日发布

上海师范大学高等教育研究所
200234 上海市桂林路 100 号
徐汇校区西部计算中心 2 楼
https://ghc.shnu.edu.cn