

资讯信息 仅供参考

高教决策参考



2024 | 4

第1卷第4期

总第4期

上海师范大学高等教育研究所

目录

高教动态 1

高等教育强国指数 2024 发布	1
中国高等教育学会学习科学研究分会 2024 学术年会在华东师范大学召开	4
第二十届世界大学校长联合会三年大会在京召开	5
英国发布《机遇、增长与合作：英国大学变革蓝图》报告	7
英国发布关于高等教育合作办学的建议报告	8

高教研究 10

以服务强国建设为目标的高等教育高质量发展 马陆亭	10
中国高等教育结构优化与科技人才培养 李立国	10
高水平研究型大学发挥国家战略科技力量作用的经验与启示 张栋 薛澜 梁正 陈凯华	13
新质生产力发展需求下高校科技成果转化质效提升研究 蓝文婷	13

他山之石 14

瑞典高等教育赋能终身学习的历程、机制与特征 时晨	14
智能制造视域下德法等发达国家高校科技成果转化的典型经验及启示 刘鹤根 方之瑜	14
英国高等教育国家品牌发展与演进逻辑——基于 78 份政策文本的分析 杨春梅 滕昌宏	15
从服务到参与：公立研究型大学何以高质量服务社会——以加州大学洛杉矶分校为例 胡昌翠	15
国家均衡发展框架下的韩国地方大学培育政策研究 索丰 张宇宏	16
韩国卓越研究型大学培育计划遴选评价指标体系及其实施方式研究 张雷生 朱莉	16
BK21 第四阶段首尔大学的发展战略研究 李嘉琦	17



高教决策参考

高教决策参考
2024 年第 4 期
第 1 卷第 4 期·总第 4 期
2024 年 10 月 31 日发布

上海师范大学高等教育研究所
200234 上海市桂林路 100 号
徐汇校区西部计算中心 2 楼
<https://ghc.shnu.edu.cn>

高教动态

高等教育强国指数 2024 发布

2024 年 10 月 27 日,“高等教育强国指数 2024”发布,数据显示:全球高等教育发展区域差异大,美国保持绝对领先,中国缩小差距并继续领跑第二方阵;国内高等教育发展不平衡,北京一枝独秀,上海江苏分列二三名。“高等教育强国指数 2024”由中国教育发展战略学会高等教育专业委员会研制、中国人民大学评价研究中心提供数据和技术支撑。据悉,这是全球首个高等教育强国指数,在全球高等教育治理上发出了中国声音。同时,今年首次增加了省域版指数的内容,也是国内首个以省域为单位系统评估高等教育发展水平的指数。

全球高等教育发展极不平衡 六大方阵差异明显

国际版“高等教育强国指数”显示,世界高等教育体系根据发展阶段可分为六大方阵,美国以绝对实力领跑,中国、英国、日本、德国等国家为第二方阵的代表国家,较去年发布的教育强国指数结果相比,英国超过日本成为排名第 3 国家。中国仍领跑第二方阵并缩小与美国的差距,从去年的 58 分提升到 65 分。



图 1 世界高等教育体系的六大方阵

三大维度九个关键指标 持续监测全球高等教育发展

据介绍,研究团队使用三大维度的九个关键指标跟踪全球近 170 个国家的高等教育发展水平,为决策者和跨国高等教育服务使用者提供指导。三个维度是世界学术中心度指数、世界科技中心度指数、世界人才中心度指数,其中世界学术中心度指数包括高等教育经费 GDP 占比、ESI 自然科学全球前 1%上榜机构、RUC 人文社会科学全球前 10%上榜机构三个指标,世界科技中心度指数包括自然指数、研发经费 GDP 占比、授权专利三个指标,世界人才中心度指数包括全球人才竞争力指数、全球高被引科学家、诺贝尔菲尔茨奖三个指标。

在国际版“高等教育强国指数”9 项指标中,美国在 ESI 自然科学全球前 1%上榜机构、RUC 人文社会科学全球前 10%上榜机构、授权专利、全球高被引学者、诺贝尔菲尔兹奖等 5 项指标上均位居世界第一。中国在自然指数(第 1 位)、ESI 自然科学全球前 1%上榜机构(第 2 位)、RUC 人文社会科学全球前 10%上榜机构(第 3 位)、授权专利(第 2 位)、全球高被引学者(第 2 位)等指标上排名靠前,在高等教育经费 GDP 占比(第 20 位)、研发经费 GDP 占比(第 13 位)、全球人才竞争力指数(第 40 位)、诺贝尔菲尔兹奖(第 23 位)等指标上仍有提升空间。作为世界高等教育中心,美国在世界学术中心度指数、世界科技中心度指数、世界人才中心度指数均得分 100 分。作为潜在的世界高等教育次中心,中国在世界学术中心度指数、世界科技中心度指数、世界人才中心度指数上的得分分别为 60 分、67 分、39 分。

统筹投入产出及发展效能 全面透析我国高等教育发展格局

研究团队同步发布省域版“高等教育强国指数”,内含投入、产出、发展效能等 3 大维度 11 个关键指标 50 个评价要素,跟踪国内(大陆地区)31 个省、市、自治区的高等教育发展水平。紧扣教育、科技、人才的基础性、战略性支撑作用,凝练出投入维度,具体包括条件保障、师资力量、科研投入、学科建设 4 个指标,总权重为 35%;以习近平总书记对于“六力”的深刻阐释为准绳建构产出维度,具体包括包括思政引领力、人才竞争力、科技支撑力、民生保障力、社会协同力、国际影响力 6 个指标,总权重为 50%;建构出投入产出比作为发展效能,该维度权重为 15%。

省域版“高等教育强国指数”显示,北京一枝独秀,以 100 分的绝对优势领跑全国;上海、江苏实力强劲,位居第二方阵,但与北京的差距较为显著,上海得分为 56.49,江苏得分为 51.04;湖北、浙江、广东、天津、陕西、山东、辽宁等 7 个省份位居第三方阵,其中

湖北省以 35.04 分领跑第三方阵，位居全国第 4 位；黑龙江、吉林、重庆、湖南、四川、安徽、福建、甘肃、江西、河南等 10 个省份实力一般，位居第四方阵，黑龙江以 20.28 分领跑第四方阵，位居全国第 11 位；山西、新疆等 11 个省份的高等教育发展水平亟待提高，形成第五方阵。



图 2 我国高等教育体系的五大方阵

省际高等教育发展并不平衡 资源投入驱动强国产出

省域版“高等教育强国指数”显现出我国高等教育发展存在较强的地域不平衡性，北京、上海、江苏等经济发达地区享有更充足优质的高等教育资源。例如北京在高等教育投入强度、生均教育经费支出、生均教学科研仪器设备、博士学位教师占比、高级职称教师占比、教育部第四轮学科评估结果、“世界一流大学和一流学科”建设学科等 39 项要素上位居全国第一。尽管其他省份也表现出自身的独特优势，但整体而言地理位置偏远、经济较为落后的地区其强国指数得分也较低，未来各省份需取长补短，保持比较优势，依据自身特色发展本省份高等教育，对于暂处弱势地位的省份需有针对性地加大投入、破解困境，确保教育强国建设行稳致远。

此外，教育强国指数呈现出投入维度和产出维度的高度统一性。皮尔逊相关指数显示，31 个省份的投入得分与产出得分呈现出高相关。这在一定程度上反映出我国当前的高等教育发展模式为资源驱动型，即条件保障到位、师资力量强大、科研投入充足、学科建设领先就会产生相应的强国支撑力。部分省、市、自治区效能较高，即在资源投入有限的情况下，能够有更高的产出表现，典型代表为湖北、天津、吉林等。

中国教育发展战略学会高等教育专业委员会常务理事周详介绍，“高等教育强国指数”突出中国逻辑，为全球高等教育治理提供中国标准、中国方案、中国声音；突出过程性、监

测性和诊断性，为中国高等教育强国建设进程提供可度量的指标；突出教育、科技、人才一体化建设，为中国高等教育强国建设提供了重要抓手。

（来源：中国教育在线微信公众号）

中国高等教育学会学习科学研究分会 2024 学术年会在华东师范大学召开

10月18日至20日，中国高等教育学会学习科学研究分会2024学术年会在华东师范大学召开。本次会议由中国高等教育学会学习科学研究分会（简称学习科学分会）主办，华东师范大学教育学部承办，华东师范大学国际与比较教育研究所、华东师范大学学习科学研究中心协办。本届年会以“学习科学与教育高质量发展”为主题，内容丰富，形式多样，包括3个主旨报告，2场圆桌研讨，7个子会议，11个工作坊，172篇录用论文报告。学习科学分会理事及会员、学习科学领域工作者、一线教师及校长、教育行政部门领导、教育科研机构研究人员等关心和支持学习科学发展的各界人士近400人现场参会。9000人观看在线直播。

教育部校外教育培训监管司执法协调处处长吴菁，中国高等教育学会副会长姜恩来，华东师范大学教育学部主任袁振国，学习科学分会理事长、燕山大学党委书记赵险峰等出席开幕式并致辞。华东师范大学教育学部副主任匡瑛作大会程序委员会工作报告。学习科学分会常务副理事长兼秘书长尚俊杰主持开幕式。华东师范大学党委常委、党委组织部部长、教育学部教授朱军文主持主旨报告。大会期间，华东师范大学党委书记梅兵与姜恩来、赵险峰、吴菁等与会领导和嘉宾进行了会谈与交流。

学习科学分会副理事长、北京师范大学教育学部副部长张婧婧教授以《数字化转型背景下学习技术的设计与分析》为题做主旨报告。她指出，近年来数字化转型已经成为了指导中国各级各类教育改革的关键着力点，如何以学习者为中心，给予学习者自主权，以学生自我发展为主线，构建与社会接轨的教育体系，是讨论教育数字化转型中应该关注的问题。

本届年会专设特邀圆桌研讨和青年先锋学者圆桌研讨。特邀圆桌研讨由华东师范大学国际与比较教育研究所副所长、学习科学研究中心共同主任郑太年教授主持，南方科技大学赵建华教授、西北师范大学石义堂教授、华东师范大学裴新宁教授、周加仙教授围绕“学习科学与教育强国建设”这一议题，分享成果和心得。青年先锋学者圆桌研讨由华东师范大学国

际与比较教育研究所副教授王美主持，清华大学长聘教授张羽、北京大学副研究员吴红斌、华中师范大学副教授李秀晗、浙江大学副教授邵兴江和山东师范大学副教授刘新阳聚焦“人工智能时代的学习科学”主题展开讨论。

（来源：中国高等教育学会微信公众号）

第二十届世界大学校长联合会三年大会在京召开

10月14日上午，第二十届世界大学校长联合会三年大会在北京会议中心开幕。大会为期两天，共有来自世界各地50多个国家和地区的700多名全球教育领袖、大学校长、专家和学者齐聚北京，围绕“人工智能与高等教育的未来”这一主题，深入探讨人工智能对未来高等教育的影响，促进教育理念的革新、教学方法的优化以及科研成果的共享，推动全球高等教育事业的共同进步。

上午9时，大会举行了开幕式。联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯（António Guterres）作贺信致辞，联合国教科文组织教育助理总干事斯蒂芬妮娅·贾尼尼（Stefania Giannini）作视频致辞。墨西哥驻华大使赫苏斯·施雅德（Jesus Seade）、美国教育委员会主席泰德·米切尔（Ted Mitchell）、世界大学校长联合会理事会主席Kakha Shengelia、世界大学校长联合会现任主席费尔南多·莱昂·加西亚（Fernando León García）和世界大学校长联合会当选主席、郑州西亚斯学院创办人陈肖纯理事长出席开幕式并致辞。郑州西亚斯学院党委书记马建生，郑州西亚斯学院校长，党委副书记、常务副校长、工会主席吴华，副校长逯阳现场参加开幕式。开幕式由世界大学校长联合会秘书长 Fernando Galvan 主持。

联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯对大会的召开表示祝贺，并强调人工智能在健康、气候变化、粮食、交通等领域的巨大潜力。他特别提及了今年9月份联合国会员国通过的《未来契约》，呼吁世界大学校长联合会为推动这一全球性协议的实施作出贡献，利用人工智能为全球高等教育和未来发展贡献力量。

联合国教科文组织教育助理总干事斯蒂芬妮娅·贾尼尼指出，人工智能在满足高等教育日益增长需求的同时，也在深刻重塑着大学的运作方式。她强调，大学领导者需以以人为本的方法，引导人工智能在教育领域的应用和发展，同时关注学术诚信的维护，以及培养学生批判性地使用新技术。

美国教育委员会主席泰德·米切尔表示,人工智能跨越地域和政治界限,将推动教学方式的革新。他特别提到了人工智能在教学中的定制化、互动性特点,以及对学生学习支持的增强作用。同时,他也提醒全球教育者关注人工智能可能带来的鸿沟问题,并积极采取措施加以弥合。

世界大学校长联合会理事会主席 Kakha Shengelia 强调了合作与协作的重要性。他指出,全球教育领域正在经历深刻变革,只有通过全球领导者的紧密合作,才能找到创新方法,更好地应对挑战。

世界大学校长联合会现任主席费尔南多·莱昂·加西亚(2021-2024)回顾了联合会60年来的辉煌成就,并感谢历届成员为保持组织使命和推动其繁荣发展所作出的不懈努力。他特别提到了疫情期间高等教育面临的挑战与机遇,并呼吁大学在后疫情时代积极拥抱变化、创新转型,以满足不断变化的社会需求。

世界大学校长联合会当选主席(2024-2027)、郑州西亚斯学院创办人陈肖纯理事长提到,世界大学校长联合会的使命是促进国际合作、交流思想、通过共同进步迎接挑战。作为新任主席,他将致力于加强世界大学校长联合会与全球大学之间的互动、沟通和合作,共同推进全球教育愿景。他认为,大会的主题“人工智能与高等教育的未来”既具有适时性,又具有紧迫性,期待与会者能够深入探讨人工智能在教育领域的创新性应用,共同塑造全球教育的未来。

开幕式后,进入主旨报告环节。该环节由美国加利福尼亚州立大学圣贝纳迪诺分校校长 Tomás Morales 主持。

2013年诺贝尔奖得主 Prof. Michael Levitt 作《The future of artificial intelligence and higher education》主题报告,从生物智能、人类智能、人工智能等方面阐释了生成式人工智能对高等教育变革的影响。

英国巴斯大学校长 Prof. Ian White 作《Educational innovation Ai: Helping Students Master AI rather than Serve it》主题报告,呼吁大学在人工智能时代中培养出具备全面能力的专业人才。

国际教育协会首席执行官 Fanta Aw 作《AI: Challenges and Opportunities Around Ethics》主题报告,重点讨论了人工智能面临的偏见、获取问题以及虚假信息的风险等主要伦理困境。

西交利物浦大学执行校长席酉民教授作《Future education: what “Education + AI” could be and do?》主题报告，认为教育需要适应新时代的需求，进行必要的转型，以应对未来的不确定性。

肯恩大学校长 Lamont Repollet 在主题报告中强调了人工智能在促进高等教育转型、提升教育公平性及创新教学方式等方面的积极作用，并分享了肯恩大学在人工智能应用方面的实践与探索。

据悉，本次大会是 60 年来首次在中国举办，共设有 9 场平行论坛、1 场 MOU 签约活动、1 场科技项目转化论坛。平行论坛议题广泛，涵盖了人工智能引领高校教学创新发展、人工智能助力高校人才培养模式变革、人工智能赋能高等教育治理现代化、人工智能重塑科学研究范式、人工智能应用的伦理审视与教育应对等五个方面。来自中国、美国、英国、韩国、泰国等 50 多个国家和地区的近 70 位世界知名专家学者在论坛上作精彩报告和发言。

（来源：郑州西亚斯学院微信公众号）

英国发布《机遇、增长与合作：英国大学变革蓝图》报告

据英国大学联盟（Universities UK，简称 UUK）官网 2024 年 9 月 30 日报道，面对全球化竞争加剧、技术创新日新月异、人口结构发生显著变化、经济与社会需求持续演变的大背景，同时位应对英国脱欧后的新挑战和机遇，发布了《机遇、增长与合作：英国大学变革蓝图》（Opportunity, growth and partnership: A blueprint for change from the UK's universities）分析报告，旨在促进大学与政府、行业和社会的合作，以实现共同增长和繁荣。报告提出通过扩大教育机会、增强教育体系的协作性、促进地方经济增长、确保研究和创新的领导地位以及提升全球影响力，来实现英国大学未来的变革和发展。

其具体内容主要包括以下五个方面：

第一，扩大机会以确保教育公平。为了确保来自不同背景的学生都能享有接受高等教育的机会，报告提出了到 2040 年，70% 的 25 岁英格兰人口应完成 4 级或以上教育水平的目标，特别是关注提高低参与社区的参与度。此外，报告建议，设立高等教育机会基金，以资助那些旨在提高低参与地区学习者教育机会的合作项目，并通过增加教师供应和扩展国家辅导计划来支持教育公平。

第二,提高教育的响应性和协作性。鉴于劳动市场的变化、技能需求的演变和人口压力,报告强调大学、学院和其他高等教育机构需要更紧密地合作,以提供更灵活的学习路径和终身技能发展机会。为此,报告建议鼓励采取更多合作方式,包括改善监管以消除向不同监管机构重复报告的要求,并重新考虑终身学习权利的政策设计,以确保其成功实施。

第三,加强地方经济增长。鉴于英国需要解决低生产力和地区不平等的问题,报告提出大学应成为地方增长计划的关键合作伙伴,并通过创建稳定有效的激励措施,促进大学、商业和公共部门之间的合作,以满足技能需求。此外,建议英国技能协会(Skills England)利用大学在解决高层次技能短缺中的核心作用,并要求政府对高等教育创新基金做出长期承诺。

第四,建立世界领先的研究和创新体系。面对全球竞争加剧和财政压力,报告强调需要一个稳定和可持续的方法来资助研究与开发,以保持英国在研究和创新方面的国际竞争力。建议资助者审查大学关于研究经费提供实物或匹配贡献的激励和要求,并建议政府提供持续的实际增长质量相关资金,以及与慈善投资相符的额外提升慈善研究支持基金。

第五,提升全球战略地位。鉴于国际合作对英国大学成功的重要性,报告主张制定一项新的全球战略,以利用大学的全球影响力、声誉和影响力来创造机会、促进繁荣和发展知识。这包括与政府合作开发新的协议,以确保国际学生招生的可持续水平和良好管理的增长,以及审查和基准测试移民成本,以确保英国能够吸引人才。

(来源:上外全球教育研究中心微信公众号)

英国发布关于高等教育合作办学的建议报告

根据英国高等教育质量保证局(Quality Assurance Agency,简称QAA)官网2024年10月3日报道,在英国高等教育中,合作办学(collaborative provision)是指两个或多个教育机构之间的伙伴关系,其中一个机构提供课程,另一个机构授予学位。这种模式有助于扩大地理覆盖范围、增加参与度、提供定制化支持和灵活的课程交付方式。然而,最近对特许经营模式的审查增加,发现缺乏关于这种交付方式的信息,以及在行业层面上能给出的保证有限,引发了大众对英国高等教育中这种合作办学模式监管监督的质疑。因此,QAA发布了《QAA评审能告诉我们英国合作办学哪些做法有效?》(What can QAA reviews tell us about what works in collaborative provision in the UK?)分析报告,旨在识别出基于合作办学的成功合作

伙伴关系的关键标准，并指出需要改进的领域，以更好地指导行业层面的讨论。

报告的核心内容集中在以下三个关键标准上：

第一，强有力的监管（Robust Oversight）是确保合作办学质量与标准的关键。在 QAA 的评审中发现，最有效的合作伙伴关系都建立了强有力的、一贯的监管安排，这些安排不仅在机构和学院层面上对所有合作办学的质量与标准进行监控，而且贯穿合作伙伴关系的整个生命周期。例如，在进入合作伙伴关系前的尽职调查、持续监控和保障措施，以及合作结束时的保障措施。监管安排涉及的良好实践包括建立清晰的监管结构，由副校长级别的执行责任人负责，设立有权力成立工作组处理新出现问题的指定委员会，以及学术委员会的全面监督，确保运营和战略监管。此外，联合学习委员会（Joint Boards of Study）提供课程交付的全面监督，定期讨论合作伙伴机构中学生体验的论坛，以及合作伙伴发展需求的早期指示。然而，需要改进的领域包括明确监管合作办学的角色和责任，以确保各学院和学校间的一致性，以及数据管理需要跟踪提供类型、交付的课程数量和注册学生数量，以确保对合作活动的详细反思和监管。

第二，为学生提供一致和连贯的学习体验（A Coherent Student Experience）是合作办学成功的重要因素。有效的合作伙伴关系涉及主导伙伴和交付伙伴之间的紧密合作，以确保所有合作办学中的学生体验一致和连贯。合作伙伴共同努力，明确沟通所有学生可以访问的内容以及特定校园学生可以访问的内容。这包括对设施和学习资源的访问、学生的参与度、学生代表机制的可用性，以及处理学生投诉和学术申诉的一致方法。这方面的良好实践例子包括每年进行合作伙伴组织学生调查，收集在主导机构的合作伙伴学习的学生的独立反馈，这些信息提供了跨合作伙伴和合作伙伴间学生体验的监督，并允许授予伙伴比较通过合作伙伴接受教学的学生与校园内学习的学生的体验。此外，为了培养所有员工和学生之间的全球社区感，可以通过广泛咨询和在所有校园传播学习和教学策略，来发展其共同的身份感和精神。然而，需要改进的领域包括向学生和员工清晰沟通学生体验的哪些方面对所有学生都是共同的，以及采取一致的方法吸引学生并支持他们发展作为主导伙伴学生的身份。

第三，建设性的关系（Constructive Relationships）是维持有效合作伙伴关系的基础。在有效的合作伙伴关系中，主导伙伴确保与合作伙伴之间有战略性、平等和充分的支持和信息沟通。这种关系通过定期的接触点、访问和指定的讨论平台来维护，以讨论新出现的问题、发展需求和必要的调整。这方面良好的实践例子包括制定合作伙伴手册，列出关键问题，以

确保提案与主导伙伴的战略目标一致。合作伙伴手册还概述了支撑合作伙伴关系管理的政策和流程,包括批准、运营、监控和终止,以及对合作伙伴的质量和标准期望,以便所有参与者都能在相同的理解下运作。此外,主导伙伴为帮助交付伙伴理解和实施所有相关要求提供有效支持,以确保和提高质量。例如,对连续监控程序的特定培训,以及使用授予伙伴的风险矩阵来帮助员工给他们的课程分配风险等级。

(来源:上外全球教育研究中心微信公众号)

高教研究

以服务强国建设为目标的高等教育高质量发展 | 马陆亭

摘要:在强国建设的目标下思考和谋划高等教育高质量发展,需要把握高等教育高质量发展的内涵与表现,进而以高等教育之力全方位满足社会整体性的高质量发展需求,服务社会主义现代化强国建设、服务产业创新升级、服务开辟发展新赛道,服务发展新质生产力。要以创新驱动形成战略突破点,满足由思想到产品的全链条创新需求,找准关键核心技术和基础科学的战略重点,实现面向实际应用的技术创新全面开花;以评价改革助力发展新赛道,使科研和学术切实为国家发展服务。

关键词:高质量发展;教育强国;高校分类发展;新质生产力;教育评价

(《中国高等教育》2024年第10期)

中国高等教育结构优化与科技人才培养 | 李立国

科技在国家发展和经济社会发展中处于战略先导地位,发挥着根本支撑作用。中国式现代化要靠科技现代化作支撑,实现高质量发展要靠科技创新培育新动能。科技创新与自立自强必然以高质量的高教育和高素质人才的持续涌现为基础,没有教育系统的支撑和高等教育人才力量的注入,科学创新和技术攻关就难以开展,成了“无泉之水、无本之木”。人才是科技创新活动中最活跃、最积极、最主动的要素,尤其是科技人才,更是实现民族振兴、赢得大国竞争的战略资源。

高等教育是教育、科技、人才的最佳结合点,要以结构优化促进科技人才培养。从科技

角度看,高等教育是基础研究的主体和哲学社会科学的主要力量。我国高等教育是国家基础研究主力军和重大科技突破策源地,国家自然科学奖和技术发明奖超过7成、科技进步奖近5成来自于高校,特别是在量子科技、生命科学、物质科学和空间科学等领域,高校取得了一批重大的原创性成果。从国际角度看,发达国家的研究型大学也是基础研究的主力,如二战后美国获诺贝尔奖占比超过80%,而美国获奖者主要来自于美国的大学。从人才角度来,教育是人才成长的基础,承担着培养高层次人才的重任。

高校是基础研究主力军和重大科技突破策源地,本身就是科技创新事业的重要组成部分。高校根据科技进步要求设置相关学科专业并及时进行优化,培养专业人才。同时通过科教融汇、产教融合、校企合作等方式加强与科技创新、产业创新的对接,优化人才培养模式与育人方式,培育出与科技创新、科技扩散与科技应用相适应的人才,为科技创新奠定人才基础,将科技与人才工作有效连接。

目前,我国高水平科技人才培养和集聚能力存在短板和不足,未能为强国建设提供强大的人力和科技支撑。

一是人才供给与强国建设需求失衡。2023年,我国高等教育在学总规模已达4700余万人,其中研究生380余万人,是世界高等教育规模最大的国家,研究生人才培养规模居世界第二位。但高校学科结构、专业结构与产业结构、经济发展存在一定程度的脱节,在基础前沿、集成电路、人工智能等国家重点部署领域,仍然面临人才严重短缺问题。

二是科技人才培养体制机制不顺,科教融汇、产教融合、校企合作存在“融而不合”的问题,科技人才培养的“象牙塔”现象还大量存在,影响了科技人才培养的科技合作与社会基础。

三是多学科协同培养体制机制不顺,制约了基础学科、交叉学科、新兴学科发展和创新人才培养。创新人才培养必须加强协同攻关,围绕产业链部署创新链、围绕创新链布局人才链,形成科技人才培养的合力。

四是对于基础学科、新兴学科、交叉学科重视不够。基础研究是整个科学体系的源头,也是未来产业技术创新的支点。要以科技创新引领产业创新,发挥我国体制、市场和人才等优势,鼓励更多研究型大学沉下心来,扎实做好基础研究工作。

优化高等教育人才培养的结构,推动科技人才高质量培养,需要我们从三个方面下功夫。

一是优化学科结构,培养科技战略人才和急需紧缺人才。当前我国学科专业设置与布局跟不上科学技术进步与知识生产新模式的要求,基础学科、新兴学科、交叉学科占比偏低。学科布局跟不上产业升级的新形势。学科布局呈现存量决定增量的增长模式,学科设置与优化机制不完善。要遵循学科成长逻辑与颠覆性科技创新演进逻辑,促进学科更新升级。要面向世界科技发展,完善学科演进升级机制。要面向国家战略需求和产业升级,建立学科动态调整优化机制。用重点聚焦先进制造业、现代服务业以及新一代信息技术、能源交通、公共卫生与医药等产业,争取新增一批紧缺专业学位硕士授权点,推动发展专业博士学位授权点。压缩并淘汰一批社会需求趋势减弱、不适应行业产业发展所需的专业点和学位点。

二是优化层次结构,促进理工类学科研究生高质量培养。要调整研究生培养结构,重点扩大基础学科博士研究生招生规模;优化研究生培养类型,重点扩大工程硕博士招生规模。提高理工农医类招生占比,聚焦集成电路、生物医药、人工智能等重点产业,引导相关学科专业加大招生计划投放力度,提高专业学位研究生占比。综合国家和区域经济社会发展需求以及高校办学条件、考生报考录取情况和毕业就业去向落实情况等因素,调控有关学科专业招生计划。打破存量决定增量模式,完善激励引导机制,超常布局前沿战略学科,优化存量。设立学科专业优化调整引导专项,以增量撬动存量,统筹预算内财政教育经费,对主动落实学科专业布局、优化调整效果好、与前沿领域和产业发展需求紧密、多元筹资办学成效显著的高校给予投入支持,引导高校学科专业不断调整优化,促进理工类研究生高质量培养体系建设。强化省级统筹和指导,推动省级教育行政部门立足服务区域经济社会发展,引导高校增设战略性新兴产业相关专业、区域发展急需紧缺专业,建设特色优势专业群。

三是优化区域布局,为加快建设世界重要人才中心和创新高地提供有力支撑。国内外经验表明,集聚性是区域高等教育空间布局的显著特征,也是区域创新发展的基本规律。而高等教育资源在数量、质量、类型各方面上的差异以及地域条件,都影响着高等教育资源集聚布局的创新效应。世界知识产权组织日前发布的《2024年全球创新指数报告》显示,中国拥有26个全球百强科技创新集群,超过去年的24个,位居世界第一。全球创新指数中的科技创新集群是指在特定地理区域内,高密度分布的科研机构、高校、企业 and 创新产业的集合体,通常具备强大的创新能力,并在全球科技和经济发展中扮演重要角色。全球十大科技创新集群榜中有7个在亚洲,中国深圳—香港—广州城市群、北京市、上海—苏州城市群、南京市排名前十。英国《经济学人》杂志网站日前刊文表示,中国作为世界研发实验室的作用日益增强,很多跨国企业在中国的研发中心已成为创新的摇篮,其创新成果正广泛应用在全球各

地。我国存在高等教育资源配置跟不上城市群和区域经济的发展要求,创新人才及高层次人才跟不上城市群和区域创新的发展要求,高等教育资源配置跟不上城市群内部经济及创新的步调,资源调配机制改革跟不上释放市场和地方活力的要求等问题。高等教育资源配置需要将以行政区划为本转变为以区域协同发展为主的配置模式,构建与经济社会及创新发展相适应的高等教育资源配置格局,将分散发展、平衡发展转变为注重集聚发展、优势发展,促进城市群内部不同城市之间高等教育资源配置协调,发挥市场作用与激发地方活力,健全城市群高等教育资源配置模式与调配机制。

(本文系中国高等教育学会学术发展咨询委员会委员,清华大学教育研究院教授李立国于10月12日在2024高等教育国际论坛年会—中欧高等教育对话会上的专题报告。)

(来源:中国高等教育学会微信公众号)

高水平研究型大学发挥国家战略科技力量作用的经验与启示 | 张栋 薛澜 梁正 陈凯华

摘要: 国家战略科技力量是对国家安全与发展起关键性影响的科技力量。发达国家高水平大学与政府合作在国家战略科技力量建设和运行中发挥重要作用。我国研究型大学有建设成为国家战略科技力量的良好基础,目前也存在制约发挥高价值战略作用的约束与障碍。本文研究世界范围国家战略科技力量的建设经验与高水平大学发挥作用的历程,比较我国高水平大学与各类型战略科技力量发挥战略性作用的经验方式,归纳大学在建设国家战略科技力量中承担的重要功能与角色,剖析面临的困境与问题,指出我国大学强化发挥战略科技力量作用、参与建设高效国家战略科技力量体系的方向与路径。

关键词: 国家战略科技力量; 高水平研究型大学; 国内外经验; 比较启示; 方式路径

(《清华大学教育研究》2024年第4期)

新质生产力发展需求下高校科技成果转化质效提升研究 | 蓝文婷

摘要: 新质生产力的核心在于创新和科技,高等教育是培养新型劳动者、孕育新技术、加快形成新质生产力的重要途径。新质生产力形成和发展赋予高校新使命,提出新要求,也为高校创新发展提供新机遇。高校如何在促进新质生产力发展中有新作为,文章着重就提升

高校科技成果转化质效，促进新质生产力发展开展研究。基于文本分析法，运用 NVivo12 梳理和分析我国高校科技成果转化制度的主要特征，辅以实地调研访谈，进一步了解高校科技成果转化现状，分析高校科技成果转化与形成新质生产力的匹配中面临的突出问题，着力从强化新兴技术成果有效供给、激发新兴技术成果转化动力、优化新兴技术成果转化收益分配、强化新兴技术成果转化支撑、优化科技创新生态等角度提出对策建议。

关键词：新质生产力；高校；科技成果转化；科技创新；高校创新

（《江苏高教》2024 年第 10 期）

他山之石

瑞典高等教育赋能终身学习的历程、机制与特征 | 时晨

摘要：结合瑞典高等教育政策与时代背景，对瑞典高等教育在正式学制中赋能终身学习的实践进行梳理和分析。研究发现，瑞典高等教育赋能终身学习的历程可分为三个阶段：20 世纪 70—80 年代为扩张与整合期，政府的系列改革为非传统学生提供平等接受高等教育的机会；20 世纪 90 年代至 2010 年为松绑与巩固期，瑞典高等教育由供给导向转为需求导向，大学得以自行设计课程方案和入学机制；2011 年至今为更新与转型期，大学获得更多自主空间，可因地制宜地架构入学、培养、学位授予等整套制度。上述实践历程可提炼出整套赋能机制，包括拟定多元入学方式、推行弹性课程设置和提供坚实经济保障，体现出教育政策积极推动、制度设计现实可行与大学定位“无墙化”等特征。

关键词：瑞典；高等教育；终身学习；多元入学机制

（《比较教育研究》2024 年第 9 期）

智能制造视域下德法等发达国家高校科技成果转化的典型经验及启示 | 刘鹁根 方之瑜

摘要：科技成果转化是连接科研和生产的重要桥梁，也是培育发展新质生产力的重要环节。德国、法国等发达国家高校在推进科技成果转化中注重引领创新风向，强化科技转化意识；优化课程竞赛，推进科技创新萌发；激励教师政策，鼓励积极参与创新；强化知识产权，

激发科研成员动力；完善保障机制，搭建成果转化桥梁。我国职业本科建设可借鉴发达国家高校在科技成果转化方面的经验，提升科技成果转化的主观能动性，完善科技成果转化的培育机制，健全科技成果转化的权益保障，构建“政校行企资”多元协同的生态体系。

关键词：智能制造；科技成果转化；国际经验；职业本科

（《中国高等教育》2024年第18期）

英国高等教育国家品牌发展与演进逻辑——基于78份政策文本的分析 | 杨春梅 滕昌宏

摘要：在全球化背景下，高等教育国家品牌是提升国家形象和国际竞争力的核心要素。纵观国际市场的高等教育国家品牌，英国的表现不同凡响。对1999—2024年英国出台的78份国际高等教育政策文本进行共词和聚类分析，系统探讨英国高等教育国家品牌在品牌塑造阶段（1999—2010年）、内涵深化阶段（2011—2019年）和融入全球阶段（2020年至今）三个时期的发展变迁并总结其演进的内在逻辑。研究发现，英国高等教育国家品牌呈现了参与主体从少数参与到多元协同、战略目标从追逐经济利益到维护国际地位、聚焦点从吸引学生到留住学生的演进逻辑。我国的“双一流”建设要吸收国际经验，在提高教学和科研水平的同时改善来华留学生的学习体验，加强多部门间的紧密协作，契合国家的长远发展战略，坚持有中国特色的发展战略。

关键词：英国；高等教育；国家品牌；共词和聚类分析；“双一流”建设

（《国家教育行政学院学报》2024年第9期）

从服务到参与：公立研究型大学何以高质量服务社会——以加州大学洛杉矶分校为例 | 胡昌翠

摘要：随着时代的发展，高校社会服务已从“提供服务”走向“全面参与”，实现了育人使命与社会发展的双向融合。为将社会服务使命落到实处，20世纪60年代以来，在学术参与理念的影响下，以加州大学洛杉矶分校为代表的美国公立研究型大学建立了较为完善的社会服务体系，包括战略迭代的顶层设计、系统完善的社会服务课程和活动、内外联动的资源汇聚机制、与院系平行的服务组织机构，以及规范导向的服务支撑保障。公立研究型大学

社会服务呈现出“自为”与“外塑”的统一，高校主导与社会参与的统一，面向全球与服务本土的统一等特点。借鉴美国经验，我国研究型大学可从“服务”和“参与”的统一，加强社会服务课程化探索，畅通参与机制，强化机构建设，健全评价体系等方面着手，为研究型大学高质量发展出谋划策。

关键词：公立研究型大学；社会服务；学术参与；新质生产力

（《世界教育信息》2024 年第 10 期）

国家均衡发展框架下的韩国地方大学培育政策研究 | 索丰 张宇宏

摘要：针对首都圈与地方大学发展不均衡及大学与区域联系不紧密的问题，韩国从 20 世纪初开始在国家均衡发展这一大框架下制定培育地方大学的政策。通过推进地方大学的特色化和产学研合作、促进大学与区域的合作、强化终身教育功能等措施，韩国努力达成“培养区域社会所需人才及构建促进地方大学与区域社会发展的良性循环结构”的目标。这也为我国制定与区域共同发展的大学政策提供了启示：通过合作和突显特色，提升大学竞争力；促进以大学为主导的区域均衡发展；强调大学的区域创新能力，构建区域生态系统。

关键词：韩国；地方大学培育政策；区域合作

（《外国教育研究》2024 年第 6 期）

韩国卓越研究型大学培育计划遴选评价指标体系及其实施方式研究 | 张雷生 朱莉

摘要：为了培育和建设世界一流大学提升高等教育国际竞争力，韩国政府先后推出并实施了包括 BK21 在内的一系列政策举措。2020 年推出并实施的“卓越研究型大学培育计划”（BK21 FOUR），其遴选评价体系呈现出“注重遴选评价的客观公正性和科学透明性，注重各区域高校均衡发展”、“强调定量定性评价相结合以及差别化和多样化评价”、“注重学术新生代人才培养和资助”、“强调研究成果的质量评价，实施竞争性遴选评价”等典型特征。

关键词：韩国；卓越研究型大学培育计划；遴选评价指标体系

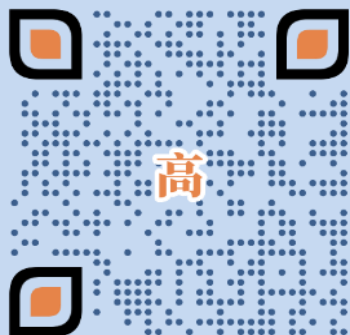
（《外国教育研究》2024 年第 6 期）

BK21 第四阶段首尔大学的发展战略研究 | 李嘉琦

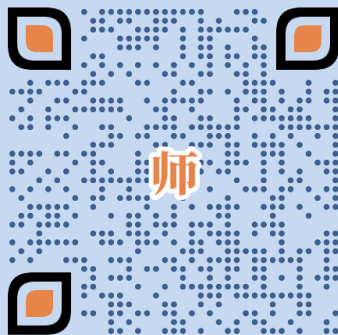
摘要：旨在建设世界一流大学的韩国 BK21 工程已经实施了二十多年，现已进入第四阶段，更加重视对高层次研究型人才的培养。基于此，首尔大学在教育、研究、产学研合作等创新领域确定了新的发展战略，并通过一系列的战略举措努力达成战略目标。其在实施过程中所面临的问题和经验值得我们进一步总结和思考，即在大学层面要优化经费支出结构，凸显大学特色；构建多元化评价和管理制度，促进大学教育公平；扩大产学研合作范围，加强与区域的合作。

关键词：韩国；BK21；世界一流研究型大学；首尔大学；发展战略

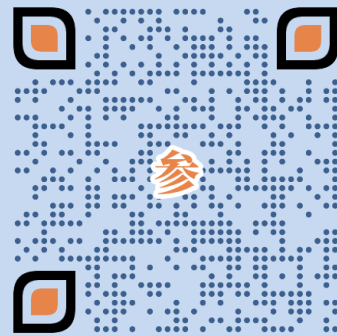
（《外国教育研究》2024 年第 6 期）



高等教育研究所



教师教育专题信息



高教决策参考

高教决策参考

2024年第4期

第1卷第4期·总第4期

2024年10月31日发布

上海师范大学高等教育研究所

200234 上海市桂林路100号

徐汇校区西部计算中心2楼

<https://ghc.shnu.edu.cn>