

资讯信息 仅供参考

高教决策参考



2024 | 8

第1卷第8期

总第8期

上海师范大学高等教育研究所

目录

高教动态 1

第三届大学转型发展国际学术研讨会在厦门大学成功举办	1
高等教育研究博士学术论坛成功举办	3
教育强国建设专家研讨会暨教育强国建设智库联盟 2024 年学术年会顺利召开	5

高教研究 11

专业博士如何凸显“实践性”——以教育博士为例 陈洪捷	11
一流本科教育视野下通专融合：类型、层次与对策 李会春	14
跨学科组织中的学术共同体——以美国二战前后的三大跨学科组织为例 王利平 张正涛	14
新质生产力视角下我国高等教育学科结构的优化 胡娟 宫颢韵	15

他山之石 15

德国发布专题报告分析人工智能在高校中的应用趋势	15
国际研究团队研究表明学术自由程度影响社会创新能力	16
意大利高校科研评价的演变历程、运行机制和改革特色 张曙光 陈露	17
高等教育参与国际科技创新中心建设的全球视野与中国行动 卓泽林	17



高教决策参考

高教决策参考
2024 年第 8 期
第 1 卷第 8 期·总第 8 期
2024 年 11 月 29 日发布

上海师范大学高等教育研究所
200234 上海市桂林路 100 号
徐汇校区西部计算中心 2 楼
<https://ghc.shnu.edu.cn>

高教动态

第三届大学转型发展国际学术研讨会在厦门大学成功举办

2024年11月22日至24日,由厦门大学高等教育发展研究中心、北京大学未来教育管理研究中心和兰州大学高等教育研究院共同主办的“第三届大学转型发展国际学术研讨会”在厦门大学成功举办。本届研讨会以“大学转型:人工智能时代的新趋势、新要求、新形态”为主题,设有开幕式、主论坛、圆桌对话、青年学者论坛和闭幕式等活动。60余所境内外高校、研究机构 and 企业的200余名专家学者及师生代表参会。

23日上午开幕式由中国高等教育学会副会长、厦门大学特聘教授、兰州大学高等教育研究院院长邬大光教授主持。

厦门大学教育研究院党委书记刘振天教授在欢迎词中表示,人工智能正在推动新一轮科技革命,高校需积极探索转型路径,助力数智化进程。近年来,厦门大学高等教育发展研究中心积极推进数字化高等教育研究,取得了丰硕成果。他期待与会专家畅所欲言,为高等教育数字化发展和教学改革建言献策。

中国高等教育学会副会长管培俊在致辞中表示,加快实施人工智能赋能行动,需要全方位推动高等教育与智能技术的深度融合。一是促进人工智能赋能教育变革,优化高校教学创新发展;二是打造智慧化学习空间,助力人才培养模式变革;三是实施数字教育治理,推进教育治理体系和治理能力现代化;四是注重数据驱动和算法融入,重塑科学研究新的范式;五是推动智能教育协同共治,走向合作共赢的美好未来。

北京大学原校长、北京大学未来教育管理研究中心主任林建华教授在讲话中回顾了三届研讨会的背景与演变,认为在技术和社会变化的压力下,大学应主动适应人工智能时代的浪潮,培养能够应对未来挑战和具备创新能力的学生。他希望通过此次研讨会,促进思想交流,为未来教育的转型开拓新思路。

23日上午主论坛上,中国高等教育学会第六届理事会会长、中国农业大学原党委书记瞿振元教授,武汉理工大学校长、教育部教育数字化专家咨询委员会主任委员杨宗凯教授,香港恒生大学常务暨学术及研究副校长莫家豪教授,政协第十三届福建省委员会委员、教科卫体委员会副主任、福建省教育厅原副厅长(正厅长级)刘健教授,温州肯恩大学执行副校长 Cary Anderson 教授、科大讯飞高教研究院院长李礼分别以《突破三个局限,以更宽视域

积极推动人工智能与教育深度融合》《教育数字化赋能高校治理现代化——武汉理工大学的探索实践》“AI and Postgraduate Education: The Hang Seng University of Hong Kong Experience”《大学转型视角的本科专业调整策略》“More Sustainable AI: An Imperative”《通用人工智能时代的大学数字化转型与创新人才培养》为题作报告。主论坛由林建华教授主持。

在圆桌论坛环节,莫家豪, Cary Anderson, 李礼, 以及国家数字化学习工程技术研究中心副主任、华中师范大学吴砥教授以“人工智能技术赋能大学治理”为主题进行交流讨论,分享大学治理的具体做法。圆桌论坛由厦门大学教育研究院副院长王树涛教授主持。

23 日下午主论坛上,北京师范大学原副校长、中国教育技术协会副会长陈丽教授,华东师范大学高等教育研究所所长、中国高等教育学会高等教育学专业委员会理事长阎光才教授,北京师范大学智慧学习研究院讲座教授 Asha Singh Kanwar, 厦门大学教育研究院院长别敦荣教授,超星集团创始人、董事长史超,中国西交利物浦大学未来教育学院学习与教学主任 Tim London 副教授分别以《智能时代时代新知识观与课程形态创新》《关于教育中 AI 迷思的冷思考》“Sustainable Higher Education in the Age of AI”《智慧教育的内涵与生态建构》《人工智能,一场教育革命的缘起》“As Artificial Intelligence Improves and Diversifies, What Will Be Left of Higher Education”为题作报告。主论坛由厦门大学教育研究院副院长赵婷婷教授主持。

在圆桌论坛环节,陈丽、别敦荣、Asha Singh Kanwar、史超围绕“人工智能时代大学教育教学新形态”展开讨论,对高等教育是否也应赋能人工智能、人工智能赋能高等教育的理论如何有效运用于实践等问题与观众对话交流。圆桌论坛由《华东师范大学学报·教科版》编委、副编审范笑仙主持。

23 日晚上,两场青年学者论坛同步举行,来自清华大学、浙江大学、上海交通大学、厦门大学、兰州大学、湖南大学、中央民族大学、湖南师范大学等高校的 20 位代表围绕人工智能时代下教师课程能力转型、高等教育学自主知识体系建构、大学发展的国际比较等内容作专题发言,并同与会代表进行互动交流。青年学者论坛一由厦门大学教育研究院李澄锋副教授和陈兴德副教授主持,厦门大学教育研究院王洪才教授和湖南农业大学教育学院院长郭丽君教授点评;青年学者论坛二由厦门大学教育研究院文静副教授和陈斌副教授主持,浙江大学教育学院韩双淼长聘副教授和厦门大学教育研究院郭一蓉副教授点评。

24 日上午主论坛,日本广岛大学高等教育研究开发中心终身教授黄福涛,香港教育大学国际教育学系 Pavlova Margarita 副教授,加拿大西安大略大学终身教授李军,山东师范大学特聘教授、临沂大学原校长韩延明,同方知网教育产品事业部副总经理(主持工作)强浩,

厦门大学化学化工学院汪骋教授,西班牙巴塞罗那大学教育学院教育研究和评估方法系主任 Assumpta Aneas 副教授分别以《科技革命到人工智能:大学转型的历史逻辑与未来方向》“Addressing SDG by Universities: Exploring AI for the Digital and Green Transition”《数字化时代的大学再定义:以教育专业博士(Ed.D)的国际培养方案为例》《AI时代的高校教学应对》《大模型在教育领域部分场景化应用的实践与探索》《人工智能赋能化学教育:为未来科学家缩小知识差距》“AI Technologies and Engagement: A Strategic Alliance at Universities”为题作报告。主论坛由厦门大学高等教育发展研究中心副主任吴薇教授主持。

在圆桌论坛环节,黄福涛、李军、Pavlova Margarita、强浩以“人工智能时代大学可持续发展的未来”主题,对人工智能可持续应用、人工智能伦理等问题进行交流讨论。圆桌论坛由兰州大学高等教育研究院副院长包水梅教授主持。

24日上午闭幕式由刘振天教授主持,他对全体专家学者的积极参与和工作人员的辛勤付出表示诚挚感谢,并认为会议成果为高等教育转型发展提供了重要启示和宝贵经验。

厦门大学高等教育发展研究中心主任鲍威教授在总结发言中表示,如何从综合的视角对高校人工智能教学形态、院校组织治理形态进行科学和系统的分析,促进不同利益相关群体之间的对话和理解,是学术研究者不可推卸的责任。她衷心感谢与会者的光临和积极参与,使得本次论坛成为一场高规格高水平的学术盛会。

兰州大学高等教育研究院副院长卢彩晨教授代表兰州大学高等教育研究院作下一届主办方代表发言,他期待回到黄河之滨兰州,在下一届会议中继续深化交流,共同推动大学转型与教育创新。

“大学转型发展研讨会”是由厦门大学高等教育发展研究中心、北京大学未来教育管理研究中心、兰州大学高等教育研究院联合发起的系列学术会议。首届会议于2021年6月在兰州举行,第二届会议于2023年7月在杭州举行。第四届会议将于2025年在兰州举行。

(来源:厦大教育研究院微信公众号)

高等教育研究博士学术论坛成功举办

由中国高等教育学会、厦门大学联合主办,厦门大学教育研究院承办,中国高等教育学会高等教育学专业委员会协办的高等教育研究博士学术论坛,于11月21-22日在厦门大学成功举办。本届论坛主题是“中国式现代化建设与高等教育改革发展”,共有来自69所高校

校近 200 名专家和博士生现场参会。

中国高等教育学会副会长管培俊，厦门大学副校长方颖出席论坛并致辞。中国高等教育学会第六届理事会会长瞿振元，北京大学原校长林建华，中国高等教育学会副会长邬大光分别作主题报告。中国高等教育学会副会长张大良宣读 2024 “中国高等教育学会学术创新计划——高等教育学博士学位论文文库” 入库名单。中国高等教育学会学咨委委员阎光才，华东师范大学高教所唐玉光，天津大学教育学院闫广芬，厦门大学教育研究院鲍威作为入库论文指导教师代表参加论坛。开幕式由邬大光主持。

管培俊在致辞中表示，博士研究生教育作为国民教育的最高层次、高端人才与拔尖创新人才自主培养的关键环节、国家创新体系的关键支撑，肩负着重要使命。在高层次人才培养和创新创造方面，高等教育研究博士生教育理应为博士生培养教育提供学理支撑，更应该做出“优生优师优培”的示范样板。在国家层面，推动博士研究生教育改革和高质量发展，是打造拔尖创新人才自主培养体系的战略举措；在培养单位，落实立德树人根本任务，培养担当民族复兴大任的时代新人是大学的核心使命；在培养导师，潜心学术、激励创新，为人师表，为党育人、为国育才才是神圣天职；在博士生个人，把自己的成长发展与国家的前途命运紧紧联系在一起，胸怀远大志向、坚持又红又专、勇于创新，不懈奋斗，是新时代青年学者成长成才的根本道路。他强调，要进一步创新提升，把博士学术论坛办成在国内国际具有广泛影响力的重要学术品牌，成为高等教育研究领域博士研究生展示高质量研究成果的重要平台，成为相关领域博士生学术交流和成长成才的高水平学术园地，助推全国高等教育学科发展，促进高等教育领域博士培养质量持续提升。

方颖代表厦门大学向长期以来关心、支持、帮助厦门大学事业发展的各级领导和各界朋友表示衷心感谢。他强调了中国式现代化新征程中发挥的重要作用，高等教育研究博士学术论坛作为中国高等教育学会品牌学术活动之一，对青年人才学术志趣的形成、学术思想的养成和学术志向的激发发挥着重要作用。他表示，厦门大学将秉持陈嘉庚先生的立校志向，持续发挥一流学科平台优势，把论坛办成助推全国高等教育学科发展的重要支撑平台，为高等教育学学科发展和高等教育学高层次人才培养提供厦大力量，为中国式现代化提供强有力的智力支撑。

本届论坛设置了大会报告、博士生导师报告、入库博士报告、博士生报告及博士专题沙龙等系列活动。中国高等教育学会学咨委委员、厦门大学教育研究院院长别敦荣、副院长赵婷婷，中国高等教育学会学术与交流部主任高晓杰，厦门大学教育研究院副院长王树涛等主持相关活动。临沂大学原校长韩延明，阎光才，中国高等教育学会编辑部副主任（主持工作）

王者鹤,厦门大学教育研究院副院长覃红霞,兰州大学高等教育研究院副院长包水梅等担任互动点评专家。

在大会报告环节,瞿振元、林建华、邬大光分别以《加快建成自强卓越的高等教育强国》《大学的逻辑》《思想:超越研究方法的“方法”》为题作报告。在博士生导师报告环节,厦门大学高等教育发展研究中心主任、教育研究院党委书记刘振天,日本广岛大学高等教育研究开发中心副主任黄福涛,唐玉光,闫广芬,结合自身科研历程和研究专题,向博士生分享了学术研究经验,为博士生科研生涯发展提供指导。在入库博士报告环节,4位入库博士代表汇报研究成果。在博士生报告环节,30位博士生交流学习体会。在博士专题沙龙环节,4位入库博士代表围绕“如何打造一篇优秀博士学位论文”专题作分享互动。

“高等教育研究博士学术论坛”是中国高等教育学会品牌学术活动,具有广泛的影响力。论坛经教育部批准,由中国高等教育学会与厦门大学联合主办,每年一次,旨在深入贯彻党的二十届三中全会和全国教育大会精神,构建高水平的学术交流与成果展示平台,促进高等教育学科的建设与人才培养质量的提升。本届论坛呈现主题鲜明聚焦,环节设计丰富,跨学科交流广泛的特点。

(来源:厦大教育研究院微信公众号)

教育强国建设专家研讨会暨教育强国建设智库联盟 2024 年学术年会顺利召开

11月21日,教育强国建设专家研讨会暨教育强国建设智库联盟2024年学术年会在浙江大学隆重召开。本届会议主题为“教育强国建设的中国道路:理念、政策和实践”。会议由浙江大学主办,浙江大学教育学院承办。中国教育发展战略学会常务副会长康宁,中国教育科学研究院副院长陈如平,浙江大学副校长周江洪,浙江大学中国科教战略研究院副院长、北京研究院副院长侯万军,联合国教科文组织中国创业教育联盟主席、浙江大学求是特聘教授徐小洲,浙江大学教育学院院长、浙江大学求是特聘教授、浙江大学国家制度研究院特聘研究员阚阅,浙江大学教育学院副院长、浙江大学国家制度研究院特聘研究员孙元涛出席大会。浙江大学、北京大学、南京大学、中国人民大学、华中科技大学、同济大学、厦门大学、东北师范大学、南京师范大学等教育强国建设智库联盟理事单位代表以及来自全国各地的90余位专家学者、学术期刊代表、智库工作者参加会议。浙江大学社会科学院副院长、

智库工作领导小组办公室主任徐宝敏主持开幕式。

中国教育发展战略学会常务副会长康宁对大会的召开表示祝贺。她指出,浙江大学牵头举行教育强国建设智库联盟,把推进教育智库建设,服务教育强国战略,为党和政府决策提供智力支持作为宗旨,组建了国内高校最强的合作,为中国现代教育公共治理创新研究增添活力。虽然国内教育事业取得了奠基性的历史性成就,但却面临全球地缘政治等带来的格局性挤压与颠覆性冲击,教育过程与教育关系呈现出现代性、复杂性、跨界性等特征,极大考验着政策适配的底层逻辑与学理支撑的程度,提供了一个研究国情下现代化理论与实践结合的创新供给过程。她期望教育强国建设智库联盟继续秉持“服务决策、服务社会、服务人民”的宗旨,紧密围绕国家重大战略需求,进一步加强与政府、高校、科研机构等多方的合作交流,凝聚形成若干研究集约项目,共同探索强国建设背景下改革与发展的新路径、教育研究的新范式。

开幕式上,举行了教育强国建设智库联盟专家聘任仪式。由联盟各理事成员单位推荐,经理事会讨论通过,李立国、郭丛斌、宗晓华、张洋磊、胡娟、刘善槐、王树涛、张端鸿、叶飞、阚明坤、林成华等 11 位老师被聘为“教育强国建设智库联盟专家”,阚阅为到会代表颁发聘书。

大会主旨报告与圆桌论坛

与会专家分别围绕教育强国建设、高校智库建设、教育科技人才一体化、基础学科拔尖创新人才培养、高等教育与创新驱动发展、德育现代化、农村教育发展等议题进行了热烈研讨和交流。

第一单元

第一单元的主旨报告由浙江大学教育学院院长、浙江大学求是特聘教授、浙江大学国家制度研究院特聘研究员阚阅教授主持。

中国教育科学研究院副院长陈如平研究员作题为《深刻认识教育强国建设的重大意义》的主旨报告。报告从历史思维、战略逻辑、历史站位等维度分析阐述了习近平总书记关于教育强国建设重要思想的方法论。他指出,学习宣传贯彻习近平总书记 2024 年全国教育大会重要讲话精神,要准确把握其科学体系、精髓要义、实践要求,做到整体把握、融会贯通,掌握重要讲话的方法论。首先运用历史思维,深刻认识教育强国建设的重要意义。通过分析“近代以来中华民族梦寐以求的美好愿望”这个重要表述的三重历史线索,揭示了教育强国建设的历史意义。其次考量战略逻辑,准确把握教育强国建设的科学内涵。“教育强国建设是一项复杂的系统工程”,更是一项面向未来、事关长远的战略工程,教育强国建设战略具

有方向性、全局性、长远性、预见性、创新性的重要特性。最后提高政治站位,全面落实教育强国建设的战略任务。通过扎实实施新时代立德树人工程、推进教育科技人才一体发展、大力提高教育公共服务水平、培养造就新时代高水平教师队伍、深入推动高水平教育对外开放,探索全面推进教育强国建设的有效实施机制。

浙江大学中国科教战略研究院副院长、北京研究院副院长侯万军研究员作题为《强国视角:教育科技人才“一体改革”的理论思考》的主旨报告。报告梳理和回顾了教育科技人才一体化发展的历史进程,从“一体改革”的背景、理念、路径与机制等方面进行了层层剖析阐述。他指出,“一体改革”不仅是历史演进的必然选择,也是理论完善的必然结果。需要立足内在一致、知行合一、立体多维的“一体改革”理念,深刻把握解决教育科技人才一体发展中三大问题的基点。从区域、领域与场域三条路径推进“一体改革”高质量发展,构建一体规划、一体推进、一体统筹、一体评价、一体发展的“一体改革”机制,实现“一体发展”的总体目标。报告以省域、市域、县域视角的多维探究为例,深入揭示了当前存在的痛点与难点,对推进教育强国视角下教育科技人才的“一体改革”具有启发意义。

联合国教科文组织中国创业教育联盟主席、浙江大学求是特聘教授徐小洲作题为《教育强国:挑战、机遇与策略》的主旨报告。报告从衡量维度、发展机遇、重大挑战、应对策略四个维度分析了教育强国战略的背景、内涵与路径。他表示,教育强国是系统性、整体性的强大,涵盖了基础教育、高等教育、职业教育、终身教育、特殊教育等各个维度,需要重点关注高层次人才储备、知识创新能力与国民整体素质。当前教育强国战略的推进面临着内因与外因的双重挑战,需要正确认识国内经济基础、教育能力与国际竞争的关系。变革的时代带来了新的发展机遇,落实教育强国需要把握全球经济变化、全球社会结构重组以及新科技催生教育模式转型的时代性机遇,全面推进教育强国建设需要以系统思维推动系统性变革,以转变观念(求新)、谋划布局(求优)、促进协同(求强)。

第二单元

第二单元的专家报告和圆桌论坛由浙江大学教育学院副院长、浙江大学国家制度研究院特聘研究员孙元涛教授主持。

厦门大学高等教育发展研究中心主任、厦门大学教育研究院党委书记刘振天教授作题为《高等教育指标式普及化的风险及其防范》的专家报告。他分析了高等教育规模扩张的影响因素,揭示了高等教育规模扩张的根本动力与比较动力,并从积极影响与消极影响两个方面论述了高等教育指标式扩张的风险。针对风险,他提出了对策建议,如高等教育发展要以经济与产业实际需求为根本动力,构建多样化灵活化的高等教育功能结构体系,构建三级办学

和三级管理教育体制,确立以就业率为风向信号的学科专业调整机制,转变教育观念,以数字化赋能高等教育变革创新,推进防范机制的建设,更好应对高等教育指标式扩张的风险。

北京大学教育经济研究所副所长郭丛斌研究员以《一贯制培养拔尖创新人才助力教育强国建设》为题分享了当前拔尖创新人才培养的现状和国际经验。他表示,创新人才不仅是国家和企业在全球竞争中胜出的关键,更是推动社会进步和应对未来挑战的重要力量。报告详细阐述了拔尖创新人才“三大计划”的不同培养目标、培养阶段与培养方式,着重探究了一贯制培养拔尖创新人才的效果以及拔尖创新人才一贯制培养效果不明显的原因。结合一贯制培养拔尖创新人才国际经验,提出了优化选拔标准和衔接机制的路径,更好地服务国家基础学科发展和战略需求。

同济大学高等教育研究所所长、政治与国际关系学院党委书记蔡三发研究员以《教育强国与高质量学科体系构建》为题,围绕高等教育学科布局与高质量学科体系构建等方面进行了论述。基于当前学科布局的政策导向、内涵特征、机遇与陷阱,他梳理了学科专业布局调整的多重逻辑。并以同济大学推进学科交叉融合发展思路为案例,分享了加快构建中国特色高质量学科体系的高校经验,提出中国特色高质量学科体系可从“特”“交”“新”“融”“高”等方面加强建设,将有利于大学把发展科技第一生产力、培养人才第一资源、增强创新第一动力更好结合起来,为打造国家战略科技力量做贡献。

教育部中国人民大学教育发展与公共政策研究中心副主任胡娟教授作题为《优化高等教育结构,建设教育强国》的专家报告,强调了高等教育类型结构与学科结构研究对于推动政策建议的重要意义。通过中美高等教育学科结构比较,提出了我国高等教育结构的三大矛盾:基础科学薄弱的学科格局与自主创新能力提升之间的矛盾,“集中度高、应用导向强”的本科学科布局与拔尖创新人才培养之间的矛盾,不同层次学科结构趋同与国家创新体系整体效能提高之间的矛盾。应对上述问题,她表示需要改变“存量决定增量”的增长模式,适当发挥市场调节机制,注重学科布局层次差异,在学科调整中尊重教育规律和知识发展规律。

在以“高校智库如何助力教育强国建设”为议题的圆桌论坛中,《高校教育管理》常务副主编马双双认为我国高校教育智库研究应当开阔视野、提高格局,兼具本土情怀与国际视野,建立健全一个具有灵活性、前瞻性的评价体系,同时需要关注人工智能等新要素对于教育强国战略部署的重要意义。《教育发展研究》编辑部主任林岚提出高水平期刊要关注高质量的政策研究,提升智库成果的学术转化力,通过促进理论与实证研究的交互建构,加强具有中国独特性的问题导向,同时注重方法的引领,突出创新思想性,建立教育研究、教育实践与教育决策的有效联系。在谈到如何完善数据平台与共享机制时,《现代教育管理》

副主编杨玉指出,高校智库建设应打破数字壁垒,激励不同智库之间的学术合作与国际合作,形成建设教育强国的合力,并通过加强转化与传播提升智库成果的国际话语影响力与认可度。浙江大学科教发展战略研究中心副主任、《科教发展研究》常务副主编朱凌研究员指出,高校智库在助力教育强国过程中发挥了重要的组织力与号召力,建设性地形成了科教发展、科教融合、科教治理的话语体系,期刊应该继续完善选题机制、凝炼机制与转化机制,为教育强国战略提供更多支持。针对“高校智库何为”这一议题,浙江大学北京研究院副院长林成华研究员认为,高校智库要把学术资源转化为人才资源,使学生具备政策素养,推动建立人才汇聚机制、产品生成机制、人才培养机制,资源投入机制与评价激励机制。华中师范大学人工智能教育学部付卫东教授以华中师范大学高校智库建设的成果为例,介绍了高校智库如何开展政策咨询、社会调查等工作,使智库研究具有预见性、储备性和引领性,为政府决策和社会发展提供科学依据和决策支持。

第三单元

第三单元的专家报告和圆桌论坛由浙江大学国家高端智库教育学院分中心执行主任,浙江大学国家制度研究院特聘研究员阚明坤研究员主持。

东北师范大学中国农村教育发展研究院副院长刘善槐教授以《教育强国建设背景下农村教育发展战略转型》为题,分享了当前学龄人口呈现出的一些新变动趋势,如学段上呈“排浪式”波动、聚集程度进一步提升、乡村学龄人口进一步稀疏化等。在此基础上,他描绘了农村教育发展的未来图景,并且提出农村教育发展的战略转型发展策略,即城乡关系由城乡区隔走向融合发展,资源配置由要素组合转向技术赋能,学校功能由教育功能转向综合功能,以此促进新时期农村教育的发展与转型。

南京大学教育研究院副院长宗晓华教授作题为《高等教育与创新驱动发展:构建高质量发展的新动能》的报告。他通过回顾不同发展阶段教育的功能与定位,回答了“教育‘强’,国家一定强吗”的关键之问,指出了高等教育功能发挥在空间布局、行业分布、组织结构、能力构成等层面所面临的障碍。他指出,面向未来的高等教育改革,需要优化高等教育结构布局,优化高等教育空间布局,建立科技发展、国家战略需求牵引的学科和专业设置的动态调整机制,强化科技教育和人文教育协同,坚持正确的改革方法论,推进政策一致性评估。

南京师范大学道德教育研究所叶飞教授以《德育现代化的中国意蕴与时代主题》为题,论述了教育强国背景下德育现代化的重要主题与路径探析。他表示,德育现代化是以人为中心的现代化、是德育整体体系的现代化、面向数智化转型的现代化。德育现代化需要围绕中国式现代化的核心主题,推进现代人的道德人格及精神观念的健全发展。因此,德育现代化

应推进目的导向的转型,促进课程教学的现代化,实现共同价值的传递。提升治理能力,构建协同共治的德育治理体系。面向人的数智化生存,以技术革新促进德育体系的整体变革。

华中科技大学教育科学研究院院长助理张洋磊副教授在题为《面向 2035 的基础学科拔尖创新人才自主培养体系:内涵意蕴与推进策略》的报告中指出,加快构建高质量基础学科拔尖创新人才自主培养体系是基础学科高水平人才培养关键点。基于对基础学科拔尖创新人才培养政策演进及其特征的追踪研究,他重新审视基础学科拔尖创新人才自主培养体系的内涵意蕴,提出既要着眼全局,也要着眼长远。高校要从战术层面自主进行负责任的创新探索、推进家校社一体的体制机制生态、加快构建科学合理的基础学科拔尖创新人才评价体系。

吉林动画学院党委书记岳武教授以《教育强国背景下以高质量党建引领民办高校高质量发展》为题,指出了民办高校在高等教育体系中的定位与重要性,强调了实现民办高校高质量发展的策略。他表示,在教育强国战略下,民办高校应从规模扩张转向质量提升,建立高质量教育体系标准,加强党的领导,提升教师队伍和学生社区建设。加强与政府、企业合作,推动教育科技人才一体化改革,政府、社会和民办高校共同努力以促进民办高校的高质量发展。

在以“2035 年建成教育强国面临的挑战与策略”为议题的圆桌论坛环节,《中国高等教育》副编审王瑶指出,建设教育强国是一项复杂工程,面临着极高的标准、复杂的内外环境与紧迫的时限三重挑战。期刊与高校应当通过搭建平台、集思广益,共同推进教育强国建设。对外经济贸易大学世界重要教育中心研究院执行院长周禹彤研究员围绕“教育强国的定义、目标、怎么建”三个问题阐述了建设教育强国的策略与路径,强调要充分发挥教育事业助力教育强国建设的战略作用。西南大学发展规划与学科建设部副部长、西南民族教育与心理研究中心特聘研究员杜彬恒结合习近平总书记关于建设教育强国重要论述,指出了当前基础教育中的“契合性”“全面性”“适配性”“创新性”“国际性”等问题,提出必须坚持党的全面领导,坚持高质量发展的理念,坚持深化改革,以教育理论强国支撑教育强国建设。通过追溯教育强国的历史进程,湖北第二师范学院教育科学学院院长张炜教授指出,教育强国包含众多子概念,建设教育强国要遵循政策的逻辑、历史的逻辑、比较的逻辑、循证的逻辑与现代的逻辑,奋力实现教育自身建设强、服务支撑强、外部认同强,充分发挥教育的思政引领力、人才竞争力、民生保障力、社会协同力、科技创新力与国际影响力。杭州师范大学中国创新创业教育研究院副院长罗志敏教授指出,当前教育面临投入不足和评价体系不完善等挑战,投入问题表现为国家经济增速放缓对教育投入的影响,以及改革过程中投入不足导致的改革失效;评价问题则聚焦于双减政策实施后仍存在的教育负担问题,反映出评价机制

的不足。应当建立多元化的教育财政投入机制和改革评价体系促进教育强国建设。

大会总结

浙江大学教育学院院长、教育强国建设智库联盟理事长阚阅教授作大会总结。他对专家学者、联盟高校、所有与会者的支持表示感谢。他说，本次会议主题鲜明、观点新颖，来自不同领域的专家学者、媒体代表等围绕教育强国建设和智库建设，从不同角度提出了独到的见解，进行了思想的交流碰撞。在三个单元的环节中，3名学者作主旨报告，9名学者作专家报告，并进行了圆桌论坛分享和互动，达成了会议的预期目标。他表示，今后将吸收更多新成员加入智库联盟，不断丰富学术交流形式，以开设专题研讨会、笔谈专栏、编发专刊等方式开展更广泛的交流合作，起到联盟成员1+1>2的效果。他提出三点建议，一是联盟成员要发挥各自不同领域的专长和优势，加强交流协作、学科交叉、联合攻关，推动智库建设互补发展。二是发挥智库建设对学科的引领作用，聚焦教育强国建设面临的重大理论和现实问题，增强高校的科研和创新能力。三是履行智库人才培养使命，发挥智库育人功能，为智库人才建设提供源源不断的动力，赋能教育智库联盟发展壮大。

（来源：浙江大学教育学院微信公众号）

高教研究

专业博士如何凸显“实践性”——以教育博士为例 | 陈洪捷

根据2025年即将施行的《学位法》第二十一条：接受博士研究生教育，通过规定的课程考核或者修满相应学分，完成学术研究训练或者专业实践训练，通过学位论文答辩或者规定的实践成果答辩，表明学位申请人达到下列水平的，授予博士学位：

- （一）在本学科或者专业领域掌握坚实全面的基础理论和系统深入的专门知识；
- （二）学术学位申请人应当具有独立从事学术研究工作的能力，专业学位申请人应当具有独立承担专业实践工作的能力；
- （三）学术学位申请人应当在学术研究领域做出创新性成果，专业学位申请人应当在专业实践领域做出创新性成果。

据此，我国的博士研究生教育分为两类：一类是“学术研究训练”型博士，即学术博士；

另一类则是“专业实践训练”型博士，即专业博士。学术博士生应当“具有独立从事学术研究工作的能力”，并“在学术研究领域做出创新性成果”。而专业博士生应当“具有独立承担专业实践工作的能力”，并“专业实践领域做出创新性成果”。两类博士没有水平高下之分，只是类型不同。

根据国家的有关政策，专业博士教育被我国列为当下博士生教育发展的一个重点，正处于一个迅速发展时期。然而，专业博士作为一种新的、以实践为导向的博士类型，在培养方式、培养过程以及特色发展等方面还都面临一系列问题。以下仅以教育博士为例，具体讨论专业博士如何更好地凸显其实践性特色。

教育博士培养中的难题

教育博士作为一种专业实践型博士，其实践性首先表现在招生对象上。教育博士生的来源通常是教育领域中的在职人员，并具有若干年的专业工作经验，往往还担任一定层次的领导岗位。他们来自各种不同的行业和工作领域，知识基础多样，很少人接受过教育学方面的训练。同时，这个群体通常是各自单位中的骨干需要为单位的工作投入大量的精力和时间，而很少有时间坐下来听课和读书，往往只能利用假期来学校上课。

面对这样一个专业博士生群体，传统的博士培养单位多少显得有些力不从心。众所周知，高校教师都是按照学术路径培养而成，并一直从事学术研究和学术人才的培养。面对新型的专业博士，他们会不自觉地照搬培养学术博士的方式和方法，对于如何实践型博士，颇觉为难。当然，培养单位和导师也会针对教育博士的类型特定，试图加强实践性训练，比如建设一些实践类课程，尽量按照教育博士的培养方案和培养目标来进行培养。如此看来，擅长学术人才培养的大学，如何能够胜任培养专业博士的任务，成为一个核心的问题。

我们应该承认，培养单位的导师们都是学术方面的专家，懂得如何培养学术型的博士生，但很少具备相关领域的实践经验，更不具备培养博士生实践的能力。虽然各培养单位也根据专业博士培养的需要，也设计了实践导向的课程，也增加了实践的环节。但问题的核心并没有改变。有关专业博士的培养太过于学术化、缺少实践性等，成为常常听到的批评之声。从教育博士的就读体验来看，他们往往对现有的培养方式也不是很满意，觉得在实践能力的培养方面也收获甚微。

面对这些问题，我们不妨换一个角度来思考。教育博士生群体本身就来自实践中，而且具有丰富的实践工作经验和能力。而具备丰富学术资源、但不具备实践经验的导师们，显然

无法指导教育博士们如何提高其实践能力,也无法为其提供实践性知识。那么,教育博士培养模式的合理性何在?教育博士究竟能够从导师那里学到什么?

走出误区,强化理论学习

其实,让导师传授其所擅长的理论知识,让教育博士学习他们所不足的理论知识,这才是教育博士培养模式的基本逻辑。根据对教育博士毕业生的调查,他们往往觉得读博最大的收获,不是老师所讲的所谓实践性知识,而恰恰是那些理论知识。他们知道自己在理论方面的欠缺,更愿跟随老师提高其理论知识。理论知识能够帮助他们分析和解决实践工作中的问题,从而提高其实际工作的能力。

由此可以看出,教育博士群体不缺乏实践经验,缺乏的是理论知识。要培养和提高其专业实践能力的提高,不能靠实践类的课程,更需要理论的支撑和引导。所以学习理论知识,是其提高实践能力的关键所在。

而且,《学位法》也明确规定,无论是学术博士、还是专业博士,都需要满足“在本学科或者专业领域掌握坚实全面的基础理论和系统深入的专门知识”这一基本要求。所以,加强教育博士的理论学习,也是教育博士的题中应有之义。

不过,由于教育博士群体的特殊背景,他们所接受的理论训练,显然无法与学术型博士相比。所以《学位法》中关于“全面的基础理论”和“系统深入的专门知识”的统一规定,其实也值得商榷。既然学术博士和专业博士是两种不同的类型,他们在基础知识方面也应当有所区别。

从教育博士生群体的特点出发,无论从知识基础、还是从学习时间等方面看,都无法完全达到掌握“坚实全面的基础理论和系统深入的专门知识”的标准。所以,应当根据实际情况,在知识方面,为教育博士制定专门的标准。与其要求他们掌握全面的基础理论和系统的专门知识,不如要求他们掌握“有限的相关知识”或“够用的理论知识”。“有限的相关知识”当然是与其博士论文的研究是相关的知识,旨在帮助博士生运用理论知识去审视所从事的具体工作,帮助他们借助于理论发现和解决各自领域的问题。在理论学习中,导师当然可以引导博士生关注理论与实践的关联,培养博士生运用理论解决实践问题的能力。

总之,关于专业博士的培养,一味强调加强实践型课程和训练的想法,应该说是一种误区。博士培养单位和导师所擅长的是学术或理论知识,而非实践的知识和能力。专业博士应

当根据其博士论文研究的需要,学习和掌握有限的相关理论知识。理论知识可以为专业博士在工作中提供高于实践和经验的视野和思路,使之成为更好的实践型高层次人才。

(来源:《重庆高教研究》微信公众号)

一流本科教育视野下通专融合:类型、层次与对策 | 李会春

摘要:通识教育和专业教育体系的交互渗透为通专融合提供实践可能,但通识教育“知识宽度”“公民意识”“文化性”三种不同的价值取向为通专融合提供不同的可能。通专融合可在教育目标、课程、教学材料选择、教学方法和评价等不同层次上实现。通专融合的改进对策在于,破除认知障碍并认识通专融合的多样性,适度打破通识课和专业课的边界,进一步推进教学转型,尊重高校特征开展本土性改革。

关键词:一流本科教育,通专融合,教育目标,通识课,专业课

(来源:高教研究前沿微信公众号)

跨学科组织中的学术共同体——以美国二战前后的三大跨学科组织为例 | 王利平 张正涛

摘要:现代大学以追求知识进步的学术共同体为底色,学科在其中成为知识整合的形式并日趋发达;学科的专业化也限制了学者职业生涯,割裂了学者的身心,引出跨学科这一重新打造学术共同体的机制。本文考察了二战前后出现于美国大学的三个跨学科组织,它们都受到基金会的资助,致力于打破传统的学科界限,缔造出了不同的整合性社会科学。然而,三个组织诞生于不同的大学土壤,也构筑了不同的共同体理想。在三个跨学科组织中,学科边缘人和具有宽阔学术眼光与激情的年轻学者都是组织活力的来源,但与系科相比,跨学科组织的传承更加困难,这构成了跨学科组织不变的问题。

关键词:跨学科组织,学术共同体,美国

(来源:北京大学教育评论微信公众号)

新质生产力视角下我国高等教育学科结构的优化 | 胡娟 宫颢韵

摘要：学科结构优化是高等教育健康发展的重要基础。分析比较中美两国高等教育学科结构的演进历程与特点发现，两者间的差异突出表现在学科总体格局、本科教育学科结构、各教育层次学科结构的联系三个方面，即当前我国高等教育相比美国存在对理学重视不够、本科教育的学科集中度高且应用导向强、各教育层次学科结构趋同等特征。这种在高等教育大众化过程中形成的学科结构不能满足发展新质生产力的要求，为此，应加强本科阶段的理科教育，注重不同学科的层次性功能分工，适当发挥市场的调节机制，以加快形成我国普及化高等教育学科结构。

关键词：高等教育；学科结构；中美比较；新质生产力

（来源：高等教育研究微信公众号）

他山之石

德国发布专题报告分析人工智能在高校中的应用趋势

人工智能技术的进步正在释放巨大潜力，为教育发展带来新的机遇和挑战。为了解人工智能在高等教育中的应用情况，德国政府开展了广泛的调研。近期，德国高等教育研究中心基于第二轮高校“360°数字化监测”（Monitor Digitalisierung 360°）调查和高校排名评估（CHE Hochschulranking）调查数据发布了《人工智能：德国高校处于什么位置？（Künstliche Intelligenz: Wo stehen die deutschen Hochschulen?）》和《人工智能在教学和科研中的应用（Künstliche Intelligenz in Studium und Lehre）》两份专题报告。

《人工智能：德国高校处于什么位置？》报告显示，德国高校在学习与教学方面积极应用人工智能技术：第一，大部分高校管理层重视人工智能，制定了针对人工智能教学应用的方针政策；第二，约半数学生能在不同学习场景运用人工智能工具，但学生认为自身的人工智能技术或素养依然存在不足，亟待高校给予更多培训支持；第三，超过半数的教师在教学准备工作中运用人工智能，教师对提升相关技能的需求强烈；第四，学生能否在考试时使用人工智能工具成为高校争议焦点，现阶段由授课教师自主决定。

《人工智能在教学和科研中的应用》报告显示，人工智能在不同学科领域中的应用频度

和应用重点存在显著差异。例如，在计算机专业，61%的学生每月甚至每天都使用人工智能工具完成编程；在体育科学、社会学、政治学等学科，约四分之一的学生经常在撰写报告或论文时应用人工智能；医疗器械专业学生的应用频度相对较低。报告倡议，高校需针对不同学科特征，培养学生的人工智能应用能力，打破学科界限，推动人工智能的广泛运用。

（来源：厦大教育研究院微信公众号）

国际研究团队研究表明学术自由程度影响社会创新能力

自现代经济思想开始以来，自由被认为是经济增长的源泉，自由能够激励创新。学术自由是科学发展的重要基石。尽管该理念的重要性已得到学界的广泛认同，但学术自由是否能够促进全球科技创新，尚未得到有效的科学验证。近期，由美国印第安纳大学（Indiana University）、卢森堡大学（University of Luxembourg）、德国慕尼黑工业大学（Technische Universität München）、意大利米兰理工大学（Politecnico di Milano）和贝加莫大学（University of Bergamo）的学者共同组成的国际研究团队在期刊 PLOS ONE 发布了一项实证研究，证实了高等教育学术自由对科技创新的促进作用。

该研究基于瑞典哥德堡大学（University of Gothenburg）“民主多样性（Varieties of Democracy, V-Dem）”研究所的学术自由数据集和世界知识产权组织（WIPO）提供的专利数据集，采用工具变量法，对 1900–2015 年间 157 个国家的学术自由与科技创新之间的因果关系开展了深入系统的实证研究。研究基于“研究与教学自由学术交流与传播自由、院校管理自主权、校园诚信及学术和文化表达自由”五维度综合指标构建学术自由指数，采用国家发明专利的申请数量和相关专利在申请后三年内的引用频次作为科技创新数量与质量的观测指标。

研究结果发现，学术自由对创新产出的数量和质量均具有显著正向影响，学术自由提高一个标准差，两年后的专利数量将增加 41%，五年后的专利引用频次将增加 29%。值得关注的是，该研究同时发现，虽然从 20 世纪 40 年代到 21 世纪 10 年代全球学术自由呈现逐步提高态势，但近十年（2011–2021 年），无论是全球层面，还是 25 个科技发达国家，学术自由均出现下降趋向。这在一定程度上也导致以专利申请数量和引用频次为代表的创新产出下降。该研究为各国教育政策制定者提供了重要的政策启示，需要采取措施保障学术自由，从而推动科技创新和社会进步。

（来源：厦大教育研究院微信公众号）

意大利高校科研评价的演变历程、运行机制和改革特色 | 张曙光 陈露

摘要：高校科研评价关系着科研创新活动的健康发展，对于推动国家科技创新与社会发展至关重要。在知识生产模式转型、新公共管理思潮渗透和政府资助削减危机的背景下，意大利高校科研评价在学科分类、专家遴选、评价标准和评价方法等方面不断演变。以最新一轮完成的 VQR2015–2019 科研评价为例，意大利形成了独有的科研评价运行机制，呈现出由政府主导的第三方独立机构组织，注重评价方法的科学可靠，强调科研成果的社会影响的鲜明特色。这启示我国高校科研评价改革创新过程中应加大力度培育第三方评价机构，建设配套制度体系；综合使用评价方法，树立科研评价质量导向；增加科研评价的社会影响力维度，追求科研评价的卓越价值。

关键词：意大利；高校科研评价；科研评价改革

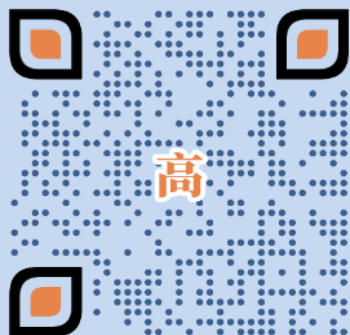
（《外国教育研究》2024 年第 9 期）

高等教育参与国际科技创新中心建设的全球视野与中国行动 | 卓 泽林

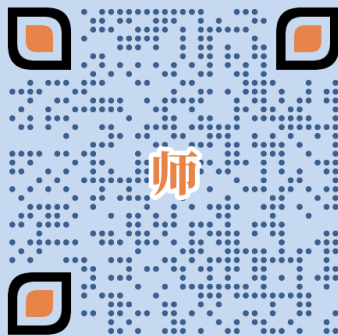
摘要：在科技革命、经济转型与国际博弈转向科技主战场的多重因素影响下，以科学活动中心、创新产业高地、创新生态聚落为标识的国际科技创新中心建设正在成为全球各国科技战略的布局重心。在打造科技创新中心的新一轮全球科技战略布局中，高等教育的作用愈加突出。通过构筑极点扩散模式、结构嵌入模式、生态网络模式，全球高等教育回应着强化国家科技竞争力、推动城市产业转型、提升高等教育适应性的多元需求，在国际科技创新中心建设中发挥着重要角色。中国高等教育在全球模式与本国需求的张力之中采取结构嵌入模式，助力国际科技创新中心多链发展，并推动中国国际科技创新中心错位发展。面向未来，中国高等教育要发挥高校与行业之间的资源黏性，从源头做优“从 0 到 1”的原始创新增量；推动高等教育与区域科技创新更好结合，助力国际科技创新中心建设。

关键词：国际科技创新中心；科学中心；科技产业；创新生态；高等教育

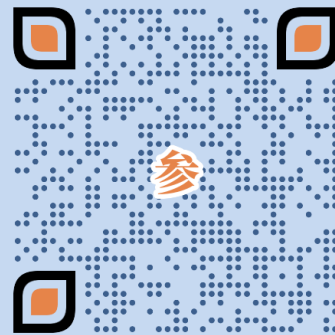
（《比较教育研究》2024 年第 10 期）



高等教育研究所



教师教育专题信息



高教决策参考

高教决策参考
2024年第8期
第1卷第8期·总第8期
2024年11月29日发布

上海师范大学高等教育研究所
200234 上海市桂林路100号
徐汇校区西部计算中心2楼
<https://ghc.shnu.edu.cn>